

NEMZETI INFOKOMMUNIKÁCIÓS SZOLGÁLTATÓ
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

Budapest
Csokonai utca 3.

1081

Hausenblasz Máté Úr figyelmébe

E-mailben megküldve: kozbeszerzes@nisz.hu
Fax útján megküldve: +361-303-1000

Közbeszerzési pályázat megnevezése: „Elektronikus levéltár” című EKOP-1.2.8-08-2008-0001 című pályázat
Tárgy: Előzetes vitarendezési eljárás a Kbt. 96/A. §-a alapján
Ajánlattevő: BULL Magyarország Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Hernádi József**, mint a **BULL Magyarország Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.; Cg. 01-09-710062; adószám: 10378144-2-41; továbbiakban: *Ajánlattevő*) önálló képviseleti jogosultsággal rendelkező ügyvezetője, az alábbiakban kérem a Tisztelt Ajánlatkérő együttműködését.

Ajánlattevő **2012. augusztus 23. napján** az alábbi ajánlattevők végső ajánlatába tekintett be:

1. AQUIS Informatikai Zrt.
2. IQSYS Zrt.

A 2012. augusztus 23. napján folytatott betekintés alapján az Ajánlattevő a fent nevezett ajánlattevők végső ajánlataival kapcsolatban több jogsértést tárt fel, így a jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját az Ajánlatkérő elé terjeszti, és a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény („Kbt.”) 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján, törvényes határidőben,

ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁST

kezdemenyvez, az alábbiakra hivatkozással.

I. AJÁNLATTEVŐ AQUIS ZRT. VÉGSŐ AJÁNLATÁVAL KAPCSOLATOS ÁLLÁSPONTJA

Ajánlattevő álláspontja szerint az AQUIS Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az Ajánlatkérő írásbeli összegzésében foglalt indokokat meghaladóan, egyéb okokból is érvénytelennek minősül, mert az alábbiakban részletezettek miatt nem felel meg a kiírásnak (az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek), illetve a külön jelölt esetekben Ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótlási vagy felvilágosítás kérésére vonatkozó kötelezettségét.

1. Az FNK-5.4.2. követelmény tartalmazza, hogy „Levéltáranként évi 2-2 db tanúsítvány, és használata feltételeinek biztosítása szükséges a projektben.” Az ezen követelménynek való megfelelést ugyanakkor sem az erre a követelményre adott válasz, sem a válaszban meghivatkozott 2.3.1 fejezet ezt **nem tartalmazza**. Az AQUIS Zrt. ajánlattevő végső ajánlata tehát **nem felel meg** az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek
2. NFK-2.3.14. követelmény vonatkozásában az ajánlatban szereplő tárolórendszer **önmagában nem teljesíti a követelményt**, ehhez szükséges a megfelelő SDB oldali storage adapter és folyamattámogatás, a megfelelő tároló rendszerre az ajánlat további részein nem szerepel utalás, így AQUIS Zrt. ajánlattevő végső ajánlata **nem felel meg** az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek
3. Az NFK-5.4.1. és az NFK-5.4.3. követelmények esetében a követelmény a PRONOM illetve az UDFR formátumkatalógusban szereplő formátumokra vonatkozik, mely szerint „A rendszernek indulásától fogva képesnek kell lennie fogadni a PRONOM, ill. az UDFR formátumkatalógusokban szereplő fájlformátumokat, azokból a rendszer számára releváns metaadatokat ki kell tudni nyerni.”, valamint „Az ELKA-ban biztosítani és a levéltárak számára publikálni kell a formátumkonverziós szoftver eszközöket, amelyek a PRONOM illetve az UDFR formátumkatalógusokban szereplő formátumok hosszú távú archiválási célra megfelelő formátummá történő konverzióját biztosítják a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően.”. Ezen elvárás teljesítése, valamint a PRONOM és UDFR formátumok a követelmény teljesítésére **adott válaszban nem szereplnek**, eszerint a végleges ajánlatban az ajánlattevő **nem vállalja** a kiírásban szereplő követelmények teljesítését.
4. Az IFK-1.1.4. követelmény expliciten felsorolja az exportálandó metaadat formátumok körét: METS, XFDU, PREMIS, EAD, APE_x EAD, EAG, EAC-CPF. A követelmény teljesítése rész ezekkel szemben csak a METS illetve Dublin Core formátumokat tartalmazza, eszerint a végleges ajánlatban az ajánlattevő **nem vállalja** a kiírásban szereplő követelmények teljesítését.
5. Az IFK-1.1.5. követelmény expliciten felsorolja az importálandó metaadat formátumok körét: METS, XFDU, PREMIS, EAD, APE_x EAD, EAG, EAC-CPF. A követelmény teljesítése rész ezekkel szemben csak a METS illetve Dublin Core formátumokat tartalmazza, eszerint a végleges ajánlatban az ajánlattevő **nem vállalja** a kiírásban szereplő követelmények teljesítését.
6. Az IFK-1.1.2. követelményre adott válasz szerint: „a KIR modul a Tessella SDB termékkel *egy önálló tenantként* kerül kialakításra.” Tekintve, hogy a KIR-nél elvárás a több független intézményes formában való megvalósítás, ezt egy önálló tenant nem tudja

teljesíteni („multitenant SDB” szükséges). Hasonló a probléma az NFK-6.1.6. követelmény esetében is („3 tenant”). Erre tekintettel a végső ajánlatban foglaltak nem biztosítják a kiírásban foglalt követelmények teljesítését.

7. Az ajánlatban, a követelményeknek való megfelelés fejezetben (kötetben) az NFK-8-tól kezdődő fejezetekben (pl. IFK) végig **téves hivatkozások** vannak, nem létező vagy nem megfelelő fejezetszámokkal és oldalszámokkal (pl. 9.3.1, 9.4.1, stb.). Erre tekintettel az Ajánlatkérő **elmulasztotta** a Kbt. 85. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mely alapján felvilágosítást kellett volna kérnie ajánlattevőtől.
8. Az Elektronikus Levéltári Portál funkcióinak megvalósításánál nem világos, hogy milyen funkciókat valósít meg a megajánlott Liferay portál és milyen funkciókat valósít meg a scopeArchiv portál („WebLNYR”, „scopeArchiv Web kiterjesztés”). Példaként említjük a „2.3.3.4.6 scopeArchiv INGEST implementáció” alfejezetet, ahol a cím és a tartalom („scopeQuery és scopeQuery file publisher”) **ellentmondásban van az ajánlatban**. Nem világos, hogyan kerülnek megvalósításra pl. a közzététel portálra, kérelem kiszolgálás szakmai folyamatok.
9. A levéltári munkafolyamatok megvalósítását tekintve az ajánlat (ld. vonatkozó FNK követelmények teljesítése) csak azokat a funkciókat tartalmazza, amit az SDB jelenleg is támogat. Ugyanakkor, a folyamatok elvárt támogatásához ezek kiegészítése szükséges (pl. az offline betöltés, kérelem kiszolgálás, közzététel portálra előkészítés, közzététel portálra folyamatok esetében), melyre tekintettel az ajánlatban vállaltak **nem teljes körűen felelnek meg** az ajánlattételi felhívásban foglalt követelményeknek.
10. Az NFK-2.5.6 követelmény így szól: „A központi rendszer tárolóeszközeinek képesnek kell lennie az eltárolt adatok hozzáférési biztonságát garantálni, az alacsony szintű biztonsági paraméterek (jogosultságok) beállítását támogatni.” Az Aquis az ajánlatában az NFK-2.5.6 követelményre adott válaszban csak a Tessela-ra, Scope-ra és Oracle-re hivatkozik és nem írta le a központi rendszer tároló eszközei által biztosított adathozzáférési képességek garanciáit, a követelmény a központi rendszer tárolóeszközöknek a képességeiről szól. Így az ajánlatban szereplő válasz **nem felel meg** a hivatkozott követelménynek.
11. Az NFK-6.4.5 követelmény így szól: „Ajánlattevő mutassa be az egyes infrastruktúraelemek üzembiztonsági mutatóit, az ezen a területen elérhető teljesítési és rendelkezésreállási szinteket és az ezekhez rendelhető erőforrás- és költségigényeket.” Az Aquis az ajánlatában az NFK-6.4.5 követelményre a következő választ adta: „A szoftver alpinfrastruktúra komponensek funkcióira vonatkozóan: Az ajánlatunkban, ill. a tárgyalások során megadtuk a szükséges információkat. A központi rendszerhez szállított szerverek teljesítik a követelményt. A központi rendszerhez szállított tárolórendszer teljesítik a követelményt.” Véleményünk szerint az Aquis a követelményre adott válaszával nem a követelményt válaszolta meg, így a végleges ajánlatban foglaltak **nem felelnek meg** a hivatkozott követelménynek.
12. Az NFK-6.4.6 követelmény így szól: „Ajánlattevő mutassa be az egyes infrastruktúraelemek üzemeltetési és monitorozási szintjeit, a rendelkezésre álló eszközöket és a szükséges kompetencia és erőforrásigényeket.” Az Aquis az ajánlatában az NFK-6.4.6 követelményre a következő választ adta: „A szoftver alpinfrastruktúra komponensek funkcióira vonatkozóan: Az ajánlatunkban, ill. a tárgyalások során

megadtuk a szükséges információkat. A központi rendszerhez szállított szerverek teljesítik a követelményt. A központi rendszerhez szállított tárolórendszer teljesíti a követelményt.”. Véleményünk szerint az Aquis a követelményre adott válaszával nem a követelményt válaszolta meg, így a végleges ajánlatban foglaltak **nem felelnek meg** a hivatkozott követelménynek.

13. Az 51. oldalon 15 db WinRAR, ARJ32 3.20 szerepel, mely hivatkozik az elemszintű ajánlattevői táblázatra, annak 765, 766, 767, 768 soraira. A hivatkozott sorokban darabszámnál 8 db szerepel, így azok eltérnek a hivatkozási alapjául szolgáló 15 db-tól. Álláspontunk szerint erre az eltérésre tekintettel az Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie ajánlattevőtől, így Ajánlatkérő a fenti jogszabályi kötelezettségének teljesítését elmulasztotta.
14. Az Aquis Zrt. tételes ártáblájában az HVK-4.6.16 követelményben specifikált erősáramú tápkábelek nem fellelhetők, melyre tekintettel ajánlattevő végső ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, és melyre tekintettel Ajánlatkérő **nem tett eleget** az előírt műszaki tartalomnak megfelelő ajánlat benyújtására vonatkozó kötelezettségének (az ajánlati árban ezen tételeket nem szerepeltette), amelynek eredményeképpen ajánlattevő nem tett a többi ajánlattevővel összehasonlítható ajánlatot, ajánlata ezen okból is érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint.
15. Az Aquis Zrt. a HVK-6.1.8 követelményre (BFL számára szállítandó hálózati aktív eszköz: Cisco Catalyst 4506-E (supervisor modul elegendő memóriával, 144 db (3x48) 10/100/1000 port, 5 gigabit multimodusú üveg port, 4 db 10Gb UTP port), vagy azzal egyenértékű készülék és szolgáltatásrendszerrel.) az alábbi választ adta: "Az LTK-ba szállított hálózati elemek funkcióira vonatkozóan: A BFL számára 2-2 db Juniper EX4200-48Z és Juniper EX4200-24T eszköz kerül szállításra. Ezek az eszközök Virtual Chassis-ba szervezhetőek, azaz logikailag egy eszköznek látszanak. Rendelkeznek összesen 4db 10Gb-os interfésszel illetve 8 db 10Gb-s SFP hellyel, optikai kapcsolatok fogadására. Minden eszköz redundáns tápegységgel rendelkezik."

Az Ajánlattevő továbbá a megajánlott termékekkel kapcsolatban az **egyenértékűség kritériumának nem tett eleget**, az egyenértékűséget bizonyítani nem próbálta. A teljesség igénye nélkül az alábbi táblázatban olyan paramétereket tüntettünk fel, amelyek tekintetében a kiírásban szereplő termék kedvezőbb paraméterekkel rendelkezik a megajánlott megoldásnál melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb okból érvénytelennek minősül a Kbt. 88. § (1) f) pontja alapján.

	Cisco	Juniper
Centralized Switching Capacity (Központi kapcsoló kapacitás) / Backplane Speed (alaplapi sebesség)	520Gbps kapcsoló kapacitás 225 mpps sávszélességgel	128 Gbps (Virtual Chassis)
Throughput (Sávszélesség)	225 Mpps for IPv4 110 Mpps for IPv6	EX4200-24P/24T/24F: 65 Mpps (wire speed) EX4200-48P/48T: 101 Mpps (wire speed)
10GBASE-X portok támogatása	Akár 50 a 6 helyes chassis-ban	Akár 20 (Virtual Chassiskonfigurációban)

MAC addressok száma	55K	32K
ARP Entries	47K	16K
IPv4 Unicast / Multicast Routes	64K / 32 K	16K / 8 K
Tápegységek száma	minden konfigurációban 2 db	Eszközök számától függ, a megajánlott konfigurációban 8 db

Az ajánlattevő végleges ajánlatában tehát nem az ajánlattételi felhívásban foglalt követelményeknek megfelelő eszközök leszállítását vállalja, melyre tekintettel ajánlata **nem felel meg** az ajánlati felhívásban foglaltaknak.

Az AQUIS Zrt. ajánlattevő ajánlatának szakmai tartalma a fentiekben előadottak alapján számos tekintetben nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített követelményeknek, illetőleg megállapítható, hogy az AQUIS Zrt. ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített műszaki tartalomra és mennyiségre tett ajánlatot.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő az írásbeli összegzésében foglaltakat a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján módosítani szíveskedjen akként, hogy az AQUIS Zrt. ajánlatát a fenti indokok alapján is érvénytelennek minősíti, mivel a felsorolt további érvénytelenségi okok fennállására figyelemmel az eljárás eredményét tartalmazó írásbeli összegzés jogsértő, az ajánlattevő ajánlatát nem teljes körűen bírálja el.

II. AJÁNLATTEVŐ IQSYS ZRT. VÉGSŐ AJÁNLATÁVAL KAPCSOLATOS ÁLLÁSPONTJA

Ajánlattevő álláspontja szerint az IQSYS Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján egyéb okból érvénytelennek minősül, mert az alábbiakban részletezettek miatt nem felel meg a kiírásnak (az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek), illetve a külön jelölt esetekben Ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótlási vagy felvilágosítás kérésére vonatkozó kötelezettségét.

1. Az FNK-5.4.2. követelmény tartalmazza, hogy „Levéltáranként évi 2-2 db tanúsítvány, és használata feltételeinek biztosítása szükséges a projektben.”. Az ajánlat követelményre adott válasza nem tartalmazza, hogy a levéltárak részére az előírt 2-2 példány digitális tanúsítvány leszállításra kerül. Az IQSYS Zrt. ajánlattevő végső ajánlata tehát **nem felel meg** az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek.
2. Az *Ajánlattételi felhívás és dokumentáció / Szakmai-műszaki ajánlat* előírása szerint: „A teljes körű szakmai-műszaki ajánlatnak részletesen be kell mutatnia Ajánlatkérő által a Végleges műszaki leírás követelményeinek történő megfelelést.” Ezzel szemben a *Műszaki Leírás 1. sz. mellékletét képező Követelményjegyzék* jelentős részénél a megfelelés a következőre korlátozódik: „A követelményben leírt működés teljesítését vállaljuk”, de nem mutatja be részletesen a műszaki leírás követelményeinek történő megfelelést. Sok követelménycsoport esetében ez a „nyilatkozat” –től –ig formában van alkalmazva. Pl. FNK-1.3.4, 1.3.5., FNK-5.2, NFK-3., NFK-5.5., NFK-5.6., IFK-2.4., IFK-6.3., IGK-6.4.,

SVK-1.2., stb. Az IQSYS Zrt. ajánlattevő végső ajánlata tehát **nem felel meg** az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek.

3. A Műszaki Leírás 6. MOL és BFL intézményi rendszerek felsorolása, funkciói, migrációs elvárások fejezet, azon belül a 6.1.2 és 6.2.2 migrációs követelmények elvárásaival ellentétben, az ajánlat migrációs fejezete nem tartalmazza a MOL és a BFL konkrét rendszereire vonatkozó migráció meghatározását, ennek következtében az ajánlat **nem felel meg** az ajánlattételi felhívás és dokumentáció követelményeinek.
4. A levéltári munkafolyamatok megvalósítását tekintve az ajánlat (ld. vonatkozó FNK követelmények teljesítése) csak azokat a funkciókat tartalmazza, amit a megajánlott Tessella SDB késztermék jelenleg is támogat. Ugyanakkor, a folyamatok elvárt támogatásához ezek kiegészítése szükséges (pl. az offline betöltés, kérelem kiszolgálás, közzététel portálra előkészítés, közzététel portálra folyamatok esetében), melyek az ajánlatban nem szerepelnek. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő által leszállítani vállalt rendszer **nem teljes körűen felel meg** az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglalt követelményeknek.
5. A külső interfész, Központi Rendszer funkciók integrálására vonatkozóan az ajánlat csak a Hivatali Kapu integrációjával foglalkozik, általánosságban, a többi KR funkció integrálásának megvalósítása hiányzik az ajánlatból, nem válaszol a követelményekre, így az **nem teljeskörű**.
6. Az „ügylet, művelet, munkalap” fogalmak a műszaki követelmények módosítása során törlésre, módosításra (átértelmezésre) kerültek a jelen közbeszerzési eljárásban. Az ajánlat ezen követelményeknek való megfelelést viszont több követelményénél az eredeti dokumentáció szerinti követelménynek megfelelő, a módosított követelményeknek azonban nem megfelelő formában tartalmazza.
7. Az ajánlattevő végleges ajánlatának 32-33. oldalán található tételes ártáblázat 154-174 sorai 3 típusú patch kábelt tartalmaznak (360GS10E-L-DG, GS8E-L-DG, GS8E-X5-RD). A termékekre történő hivatkozás standard, a terméket egyértelműen beazonosító piaci megnevezéssel történik, ahol a megnevezés utolsó 3 ill. 4 karaktere tartalmazza a kábelek hosszát (3FT, 7FT, 10FT, 17FT, 23FT, 30FT, 40FT). Az itt szereplő méretezés nem metrikus mértékegységben, hanem lábban (FT) történt, így a definiált kábelek hossza a jelzett sorok esetén (összesen 21 tételnél) eltér a követelményjegyzékben (HVK 4.6 és HARDVER ÉS HÁLÓZATÉPÍTÉSI KÖVETELMÉNYEK ÉS MEGLÉVŐ ESZKÖZÖK BEMUTATÁSA Verzió: 3.0" 4.3.3.5 pontja, 1m, 2m, 3m, 5m, 7m, 9m, 12m) szereplő méretektől, több esetben lényegesen rövidebb annál, például a 3FT végződésű kábel tényleges kábelhossza 0,9144 cm, mely kevesebb, mint 1 m, az eltérés így több, mint 8%. Az Ajánlattevő a fenti követelményre a következő választ adta: "A kiírásnak megfelelő típusú, darabszámú Systemax kábelt, valamint H+S optikai patch kábeleket biztosítunk." Tekintettel arra, hogy ajánlattevő fenti követelményre vonatkozó nyilatkozatai egymástól eltérőek, Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie ajánlattevőtől. Ennek elmaradása Ajánlattevő álláspontja szerint jogsértő, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata **nem felel meg** az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

8. Az ajánlattevő végleges ajánlatának 32. oldalán található tételes ártáblázat 150. és 153. soraiban található 2.5 m hosszúságú erősáramú tápkábel hossza nem felel meg Műszaki leírás, 2. sz melléklet "HARDVER ÉS HÁLÓZATÉPÍTÉSI KÖVETELMÉNYEK ÉS MEGLÉVŐ ESZKÖZÖK BEMUTATÁSA Verzió: 3.0" 65. oldalán, a 4.3.4.4 Erősáramú tápkábelek szállítása pontban definiált 2.0 m-es hosszúnak, ennek megfelelően ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltak leszállítására vállal kötelezettséget.
9. Az végleges ajánlatának 19. oldalán található tételes ártáblázat "Oracle Standard Edition One vagy azzal egyenértékű szoftvercsomagot kell szállítani. SVK-2.2.20, szerint" sorában 3 db 0 Ft értékű termék szerepel, mely termék nem ingyenes, ez a konstrukció a piacon elérhető árazási konstrukciókban nem létezik.
Erre vonatkozóan ajánlatkérőnek a Kbt. 86. § alapján az ajánlat kirívóan alacsony vállalás, vagy a 87. § szerinti lehetetlen vállalása miatt miatt indokolást kellett volna kérnie az ajánlattevőtől.
10. Az ajánlattevő végleges ajánlatának 18. oldalán található tételes ártáblázat "Adatbáziskezelő SVK-2.2.3 szerint" sorában szereplő Oracle Standard Edition One + 1st year support terméknel a darabszám 3 (nettó egységár: 1 169 101 Ft). Ennél a terméknel a piacon elérhető konstrukcióknál a minimális darabszám az 5, így a 3 db-os konstrukció a piacon nem elérhető.
11. Az ajánlattevő végleges ajánlatának 18. oldalán található tételes ártáblázat "Központilag menedzselhető vírusirtó szoftver SVK-2.2.10 szerint" sorában az MFE Endpoint Protection terméknel 57 db szerepel, mely megegyezik az ártábla 44. oldal 12 és 13. soraival, viszont nem felel meg a kiírásban erre a tételre vonatkozó 51 db-os követelménynek. Erre tekintettel az ajánlat hivatkozott része nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglalt követelményeknek.
12. Az ajánlattevő végleges ajánlata 39 oldalának 10 sorában. és 44 oldalának 11. sorában a WinRAR terméket szerepelteti az SVK-2.2.-11 követelmény teljesítésére (Az általánosan elterjedt tömörítési formátumokat (legalább arj, *zip, rar, lha, tar, gzip) kezelni képes (kibontás és betömörítés egyaránt) szoftver(ek)e)t kell szállítani (MOL: 8 16 user, BFL: 15 8 user)). A megajánlott szoftver gyártói weboldala szerint (http://www.rarlab.com/rar_archiver.htm) a termék csak a rar és zip formátumokat kezeli teljes körűen, az arj, tar, gzip formátumoknak csak kitömörítésére képes, míg az lha formátumot egyáltalán nem kezeli. A fentiek miatt a termék nem megfelelő, és így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban támasztott követelményeknek.

Az IQSYS Zrt. ajánlattevő ajánlatának szakmai tartalma a fentiekben előadottak alapján számos tekintetben nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített követelményeknek, illetőleg megállapítható, hogy az IQSYS Zrt. ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített műszaki tartalomra és mennyiségre tett ajánlatot, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Az IQSYS Zrt., mint ajánlattevő ajánlata tekintetében Ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott esetekben hiánypótlási/felvilágosítás kérést, ill. indokolás kérést kötelezettségét mulasztotta el.

Megállapítható továbbá, hogy az Ajánlatkérő egy olyan ajánlattevő ajánlatát hirdette ki nyertesként, akinek ajánlata a fent részletezett okok miatt érvénytelen, így az Ajánlatkérő írásbeli összegzésének IQSYS Zrt. ajánlatát értékelő része súlyosan jogsértő, az Ajánlatkérő továbbá az IQSYS Zrt. ajánlatát Ajánlattevő álláspontja szerint nem teljes körűen bírálta el.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő az írásbeli összegzésében foglaltakat a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján módosítani, és az IQSYS Zrt-t ajánlatának érvénytelenségéről értesíteni szíveskedjen.

Az előadottak alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy döntését felülvizsgálni és a Kbt. 96. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a fentiek szerint módosítani szíveskedjen.

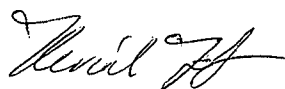
Bejelentjük, hogy amennyiben fenti észrevételeink ellenére az írásbeli összegezést a T. Ajánlatkérő változatlan formában fenn kívánja tartani, a jogi érdekeinket sértő ajánlatkérői magatartás miatt a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezünk.

Bízunk a jogvita mielőbbi, eredményes lezárásban.

Budapest, 2012. augusztus 27.

Tisztelettel,


Bull Magyarország Kft.



BULL Magyarország Kft.
Hernádi József ügyvezető