



Előzetes Vitarendezési kérelem

Alulírott **Papp Attila** a Konica Minolta Magyarország Kft, mint ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) nevében a **„Nyomatmenedzsment rendszer kialakítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „Központosított Kormányzati Informatikai Rendszer kiterjesztése (KKIR2)” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.1.4-2013-2013-0001)”** tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. § (4) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második részében a Kbt. 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján. Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy válaszát a Kbt. szerinti határidőn belül fejtsse ki és a korábban megadott elérhetőségekre küldje meg.

Kérelmező 2015. március 4. napján vette kézhez Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszát, így ez tekinthető a tudomásra jutás dátumának.

I. Ajánlatkérő Kbt.-be ütköző eljárási cselekményei:

Ajánlatkérő Ajánlattételi felhívást küldött meg, többek között multifunkciós eszköz egységek szállítása tárgyban. Az Ajánlattételi felhívás műszaki leírására vonatkozóan Kérelmező több kérdésben kiegészítő tájékoztatást kért Ajánlatkérőtől, az alábbiak alapján:

1. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy elfogad-e az A/3-as formátum kezelésére képes eszközök esetén, olyan eszközt műszakilag egyenértékűnek, amely minden egyéb paraméterében teljesíti a műszaki elvárásokat, sőt meg is haladja azt, azonban az elvárt lap/perc sebesség esetében max. **15 %** -al elmarad az elvárttól?

A mai modern irodatechnikai környezetben az eszközök esetében nem csupán a lap/perces sebességérték az, ami egyedül meghatározza a



felhasználók komfortérzetét, hanem többek között pl. nagyon fontos a processzor sebessége illetve a rendelkezésre álló memória, illetve a hálózati kártya sebessége. Mivel az általunk megajánlani kívánt eszköz minden egyéb paraméterében meghaladja a tenderben támasztott elvárásokat, így a fent nevezett sebességkülönbség elhanyagolható változást eredményez, szakmai álláspontunk szerint a Kbt. által előírt **műszaki egyenértékűség** teljes körűen biztosított az ajánlatban elvárt sebességadatok max. **15 %-os** módosulása esetén is, azonban gazdaságilag sokkal előnyösebb ajánlati árat eredményez? Kérjük, válaszukat indokolni szíveskedjenek.”

Ajánlatkérő 2015. március 4-én közölt válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nem fogad el műszakilag egyenértékűnek olyan eszközt, amely az elvárt 25 lap/perc sebességre vonatkozóan max. 15%-kal eltér az elvárttól, az egyéb paraméterek teljesítése mellett.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő felhívása és válasza ellentétes a Kbt. alapelveivel, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet rendelkezéseivel, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával.

A Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján, összhangban a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapveti rendelkezéseivel, az Ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyának jellemzőit **a beszerzési igény szintjével összhangban** úgy kell megadnia, hogy az hatásaiban **ne eredményezze a verseny indokolatlan korlátozását**, egyes gazdasági szereplők, *áruk* indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése értelmében továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzési versenyt. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy *árukat* az eljárásból kizárjon, vagy más módon indokolatlan és hátrányos, vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezze. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak



a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni, valamint a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel egyenértékű műszaki megoldást Ajánlatkérő köteles elfogadni.

Álláspontunk szerint - az Ajánlatkérőnél, illetve az érintett hivatalokban előállítandó dokumentumok tükrében - nem indokolt a nyomtatási sebesség fentiek szerinti mértékének előírása. Ugyanakkor a Kérelmező által megajánlani kívánt, a nyomtatási sebesség tekintetében max. 15%-kal eltérő paraméterekkel működő eszközök műszakilag tökéletesen egyenértékű megoldást nyújtanak az Ajánlatkérő által megjelölt műszaki elvárásokkal és mindenben egyenértékűen képesek teljesíteni az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényeit.

Felhívjuk továbbá Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára, különös tekintettel az Ajánlatkérő korábbi, 2014. május 12.-én megjelent

„Multifunkciós eszköz egységek szállítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „A járási hivatalok informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.2.26-2013-2013-0001)” - KM0101-10FMNY13

című, hasonló feladat ellátása céljából indított eljárását érintő **360/2014.** DB határozatra, melynek értelmében a műszaki leírás versenykorlátozónak minősül, amennyiben az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényének megfelelő funkciók kisebb mértékű műszaki elvárás mellett is teljesíthetők.

A jelen közbeszerzés tárgyát képező eszközök az általános irodai környezetben támasztott igényeknek megfelelő nyomtatási, és másolási feladatok elvégzését szolgálják, mely feladatok elláthatósága nem indokolja a Kérelmező által a kiegészítő tájékoztatás kérésében megjelölt paraméterekkel rendelkező, műszakilag egyenértékű megoldást nyújtó eszközök kizárását.



Ajánlatkérő a felhívásban, illetve kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában – kifejezett kérésünk ellenére – nem indokolta meg a támasztott követelményrendszert, nem jelölt meg olyan különleges körülményt, elvárást, mely indokolná, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben megjelölt nyomtatási sebességre vonatkozó paraméterek miatt nem alkalmasak beszerzési igénye kielégítésére.

A Döntőbizottság több korábbi határozatában kifejtette, hogy ha az Ajánlatkérő *feladatköréből eredő beszerzési igénye* valamely alacsonyabb mértékű műszaki paramétert biztosító termékekkel, *árukkal* is teljesíthető, úgy az Ajánlatkérő indokolatlanul zárja ki a nyomtatási sebesség tekintetében az elvárttól elmaradó eszközöket a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet 26. § (6) bekezdése értelmében valamely közbeszerzési eljárásból.

Különösen alátámasztja ezen álláspontunkat az alábbi körülmény is:

Ajánlatkérő 2014. május 12.-én, hasonló feladat ellátása céljából, hasonló intézményi terület kiszolgáltatására indított eljárásában a műszaki leírás a nyomtatási sebességre vonatkozóan a 22 lap/perc követelményt támasztott.

Sérelmezzük továbbá azt is, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérésben foglalt kifejezett kérése ellenére nem határozta meg, hogy feladatkörének mely eleme indokolja a támasztott követelményrendszer szigorúságát, a műszaki egyenértékűség kizárását.

Mindezek alapján álláspontunk szerint az Ajánlatkérő műszaki leírása, a nyomtatási sebesség vonatkozásában adott kiegészítő tájékoztatása versenykorlátozó, mivel az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényének megfelelő funkciók alacsonyabb mértékű követelmények mellett is teljesíthetők, az Ajánlatkérő e műszaki jellemző előírásával indokolatlanul zárna ki a közbeszerzéséből *árukat*, megsértve a Kbt. 48. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó 310/2011. (XII.23) Korm. Rendelet 26. § (6) bekezdését.



II. **Összefoglalva:**

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseit megsértve határozta meg a műszaki követelményeket, illetve nem kielégítő az Ajánlatkérőnek a Kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérésére adott válasza.

III. **Kérelmező javaslata:**

Előzőekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseinek megfelelően módosítsa kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában foglalt álláspontját és egyúttal módosítsa ennek megfelelően az ajánlattételi dokumentációt.

2015. március 6.

Tisztelettel:



Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft.

1117 Budapest, Galvani u. 4.; Tel.: 06-40-200-423; Fax: 464-9091; e-mail: ugyfel@konicaminolta.hu; www.konicaminolta.hu

Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság - Cg. 01-09-065996 - Adószám: 10336328-2-43

