



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

2012 FEBR 01.

322.

Ikt.sz.: D.1005/9/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A **Döntőbizottság Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban Döntőbizottság Elnöke) által a **Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.** (1081 Budapest, Csokonai u. 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**EKG hozzáférési hálózati szolgáltatás nyújtása**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. § (2) bekezdés c) pontját, ezért **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlati felhívását és azt követő eljárási cselekményeit.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett és rendelkezésére álló iratok, valamint az írásbeli és a tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A jelen beszerzés előzménye, hogy a Miniszterelnöki Hivatal és a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala, mint megrendelő és Magyar Telekom Nyrt. mint szolgáltató között 2009. december 9-én a Kbt. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szolgáltatási keretszerződés jött létre „A Központi rendszeren, valamint az Informatikai Közhálón nyújtandó emelt szintű szolgáltatások kialakítása és az

igénybevevő intézmények részére történő működtetése” tárgyú szolgáltatások nyújtása, tárgyában. A keretszerződés 2010. január 1-től 2011. december 31-ig volt hatályos.

Ajánlatkérő 2011. december 19-én az ajánlattételi felhívás megküldésével a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt közbeszerzés tárgyában. Az ajánlattételre felhívott társaság a Magyar Telekom Nyrt. volt.

Az ajánlattételi felhívás 4.1. pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést határozatlan időre kívánta megkötni. A bíráló szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg. Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményrendszerét. Ajánlattételi határidőként 2011. december 27-ét, az első tárgyalás időpontjaként és a szerződéskötés tervezett időpontjaként 2011. december 29-ét jelölte meg. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is kibocsátott, melyben műszaki leírásként a korábban megkötött szerződésben foglalt szolgáltatás tartalmára hivatkozott.

Ajánlatkérő 2011. december 19-én tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

Közölte, hogy a tervezett beszerzés megvalósítása rendkívül sürgős olyan okból, amelyet ajánlatkérő előre nem látott, és a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem erednek ajánlatkérő mulasztásából, továbbá a szerződés tervezett 2012. január 1-i hatályba lépési időpontjára tekintettel igazolja, hogy a nyílt illetve meghívásos vagy a hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak.

Előadta, hogy a 346/2010. (XII.28.) Korm. rendeletben kijelölt kormányzati célú hírközlési szolgáltató, a hivatkozott jogszabály 1. számú mellékletében foglalt hálózatok tekintetében szolgáltatási kötelezettség terheli. A 1. számú melléklet részét képezi az EKG.

Hivatkozott arra, hogy a szolgáltatás biztosítása érdekében a Kbt. 29. § (1) bekezdés f) pontja alapján közvetlen tárgyalások útján kívánt szerződést kötni egy meghatározott nyilvános távközlési szolgáltatóval 2011. december 31-ig tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos szerződés e napon lejár. A megkötni tervezett szerződés a jelen beszerzés tárgya tekintetében ajánlatkérőn kívül álló és elháríthatatlan okból meghiúsult, viszont a hivatkozott Korm. rendelet szerint a kijelölt kormányzati szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége mintegy 2200 végpont tekintetében 2012. január 1-én is fennáll.

E szolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szolgáltatási szerződés.

A beszerzés becsült értékér nettó 4.8 md Ft-ban adta meg, mely a Kbt. 38. § (1) bekezdés szerint 48 hónapra kalkulált díjösszeg.

A Döntőbizottság Elnöke 2011. december 23. napján hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt.

A hiánypótlásban felhívta, hogy ismertesse és megfelelő dokumentumokkal támassza alá a választott jogalap minden egyes törvényi feltételének a fennállását.

A megadott határidőben az ajánlatkérő a hiánypótlást nem teljesítette.

A felhívott ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre, 2011. december 27-re benyújtotta, mely napon az ajánlatkérő az ajánlatot felbontotta.

2011. december 29-én a felek a tárgyalást megtartották és megállapodtak abban, hogy december 30-án a tárgyalást folytatják.

A Döntőbizottság Elnöke 2011. december 29-én DT.1289/2/2011. számú iratában a Kbt. 329. § (1) bekezdése alapján eljárást kezdeményezett és megindította a Döntőbizottság eljárását.

A kezdeményezés szerint a Döntőbizottság részére megküldött iratok alapján, megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

A jogsértésről történő tudomás szerzés időpontja: 2011. december 20-át, a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló tájékoztató megküldésének napját jelölte meg.

2011. december 30-án a felek ismételten tárgyaltak. A tárgyalást követően az ajánlatkérő bejelentette, hogy a tárgyalásokat lezárja, és az eredményhirdetést megtartja. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot, ezért az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

Ajánlatkérő észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte.

Előadta, hogy a Döntőbizottság Elnöke DT.1289/2/2011. számú, 2011. december 23-án kelt hiánypótlási felhívásának kézbesítése a NISZ Zrt. részére 2011. december 30-án történt meg, ezért észrevételében az abban kért nyilatkozatokat megteszi illetve a kért dokumentumokat csatolja.

Előadta, a tervezett beszerzés megvalósítása rendkívül sürgős. Az ajánlatkérő által előre nem látott, és a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem erednek ajánlatkérő mulasztásából. A szerződés tervezett, 2012. január 1-i hatályba lépési időpontja pedig igazolja, hogy a nyílt illetve meghívásos vagy a

hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak.

Hivatkozott arra, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter a 38/2011. (VII. 14.) NFM utasítás (a továbbiakban: Utasítás) 2-5. §-ában foglalt nevesített feladatok szerint a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kormányzati célú távközlő hálózatok konszolidációjával, új működési modelljével kapcsolatos feladatok koordinációjának ellátására miniszteri biztosi kinevezésével biztosítja a kormányzati informatika egyes feladatainak ellátását és a miniszteri biztos feladatainak: meghatározása mellett a feladatok ellátásnak résztvevői is meghatározásra kerültek.

A miniszteri biztos megbízása a hálózati elemek közül a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 1. melléklete alapján - többek között - kiterjed az Elektronikus Kormányzati Gerinchálózat (EKG) és alrendszereire (központi rendszer, informatikai alrendszerek, tűzfalak, határvédelmi rendszerek, gerinchálózat, hozzáférési hálózat). A miniszteri biztos feladatai ellátásába - többek között - a NISZ Zrt.-t (korábbi nevén: Kopint-Datorg Zrt.), a Magyar Villamos Művek Zrt.-t (a továbbiakban: MVM Zrt.), a szükséges mértékben - vonhatja be (Utasítás 4. §-a).

Az egyes végpontokat is érintő gerinchálózati szolgáltatásokat az Utasítás szerint az MVM Zrt. hálózatán kell megvalósítani. A központi közigazgatási gerinchálózat ráhordó hálózati szerződéseit felül kellett vizsgálni, illetve újra kellett tárgyalni, a lehető legjobb szolgáltatási szintek biztosításával, a költséghatékonyság, takarékoság szem előtt tartásával. A feladat részét képezte a megvalósítás alternatíváinak elemzése, a szolgáltatással összefüggő jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök áttekintése, valamint javaslattétel az új modell szerinti előterjesztésekre. A teljes állami intézményrendszert lefedő új szolgáltatási konstrukció második lépcsőjének kidolgozása és előterjesztésének határideje 2011. december 5-e volt.

A miniszteri biztos feladata a hálózatok működésének áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatások eredményességére, költségekre, szerződéses konstrukciókra és a NISZ Zrt., az MVM Zrt. és a közreműködő piaci szereplők szerződésekben ellátott feladataira.

A miniszteri biztos felhatalmazást 2011. december 31-ig kapott.

Ajánlatkérő a kormányrendeletben kijelölt kormányzati célú hírközlési szolgáltató. Ajánlatkérőt a hivatkozott jogszabály 1. számú mellékletében foglalt hálózatok tekintetében szolgáltatási kötelezettség terheli. Az 1. számú melléklet részét képezi az eljárás tárgyát képező EKG is. A kormányrendeletben meghatározott szolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges lett volna a szolgáltatási szerződés megkötése, és ezzel a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása.

Az Utasítás szerint az EKG-t úgy kell kiváltani, hogy az MVM Zrt. hálózatán kell a szolgáltatás biztosítását nyújtó infrastruktúrát megvalósítani.

Az eljárás eredményeként beszerezni kívánt szolgáltatás korábbi szolgáltatója a Magyar Telekom Nyrt., valamint az Utasításban foglalt kijelölt szolgáltató az MVM Zrt. tárgyalást folytatott a szolgáltatás átadása és továbbvitele érdekében, mert a Magyar Telekom tárgyi eljárásra vonatkozó szolgáltatási szerződése 2011. december 31-ig volt hatályban.

Az MVM Zrt. és a Magyar Telekom Nyrt. között a tárgyalások során a hozzáférési hálózathoz szükséges infrastruktúra átadásával kapcsolatos megállapodás nem jött létre, a tárgyalások eredménytelenül zárultak, de a mai napig folyamatban vannak.

Arra hivatkozott, hogy megállapítható, hogy az EKG hozzáférési hálózati szolgáltatás nyújtására folytatott tárgyalásokban a kormányrendelet alapján kötelezett szolgáltató, azaz ajánlatkérő nem vett részt. A tárgyalások eredménytelensége nem róható a terhére, azonban ennek ellenére a szolgáltatási kötelezettsége 2012. január 1-től fennáll.

Ajánlatkérő alapos okkal bízott a fentebb említett tárgyalások, részben a kormányrendelet alapján fennálló kötelezettség miatti eredményességében, nem láthatta előre, hogy a harmadik személyek között folytatott tárgyalások eredménytelenül zárulnak, ezért a rendkívüli sürgős helyzet kialakulása miatt mulasztás nem terheli.

Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően, a rendkívüli sürgősségre alapított szerződést a rendkívüli sürgős helyzet által megkívánt időtartamra, mennyiségre és tárgyra kívánta megkötni. A határozatlan idejű szerződésbe foglalt felmondási határidő azt a célt szolgálta, hogy végpontként kívánta a szerződést minél rövidebb időn belül felmondani.

Ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson csatolta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Helyettes államtitkárának 2012. január 12-én kelt nyilatkozatát, amely szerint 2011. december 5-én a miniszteri biztos jelezte, hogy az Utasításban meghatározottak szerint az MVM Zrt. hosszas tárgyalást folytatott a szolgáltatás átadása érdekében a Magyar Telekom Nyrt.-vel, ugyanakkor megállapodást nem sikerült létrehozni a tárgyaló felek között. Mindezek miatt 2011. december 19-én felkérte a NISZ megbízott vezérigazgatóját, hogy a szerződés megkötése érdekében indítson közbeszerzési eljárást oly módon, hogy a szerződés megkötésére legkésőbb 2011. december 31-én sor kerüljön.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy amennyiben a tárgyalások eredményesek lettek volna a közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került volna sor figyelemmel a Kbt. 29. § (1) bekezdés f) pontjára.

Egyéb érdekelt Magyar Telekom Nyrt. észrevételében közölte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, a közötte és a Magyar Villamos Művek Zrt. közötti

tárgyalások 2011.12.05-én indultak, de a megállapodás a tárgyaló felek között nem jött létre.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a kezdeményezés alapos az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására az ajánlattételi felhívás 2011. december 20-án küldte meg az ajánlattételre felhívott gazdasági társaság részére. Erre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontban hatályos előírásai alapján folytatta le vizsgálatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A kezdeményező azt indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját. Erre tekintettel a Döntőbizottság a vizsgálata arra terjedt ki, hogy ajánlatkérő jogszerűen választotta-e meg a tárgyi közbeszerzési eljárása eljárás fajtáját, azaz a választott eljárás törvényi jogalapjai fenn állnak-e.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy verseny párbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást csak akkor lehet alkalmazni, ha azt a Kbt. szabályai megengedik.

A tárgyalásos eljárás alkalmazásának eseteit a Kbt. 124-125. §-ai határozzák meg.

A Kbt. 125. § (2) ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha

c) az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének

betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást a törvény kivételes eljárásfajtnak tekinti. Ez azt jelenti, hogy nem szabadon választható az ajánlatkérők részéről, hanem kizárólag a törvényben tételesen és kógensen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélni, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajta. A hirdetmény nélküli eljárásfajta esetében korlátozottan érvényesül a nyilvánosság, mivel ezen eljárásfajta alapvető jellemzője, hogy nem kerül nyilvánosan közzétételre az eljárást indító felhívás, így ajánlattevők nem indulhatnak ezen eljárásokban saját döntésük alapján, hanem abban csak az ajánlattételre felhívott személyek, szervezetek vehetnek részt. Erre tekintettel az eljárásfajta alkalmazási feltételeit megszorítóan kell értelmezni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendkívüli sürgősségre alapított eljárásfajta tekintetében szükséges annak kiemelése, hogy a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, azaz kivételes helyzet fennállása és további törvényi feltételek teljesülése esetén teszi lehetővé a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

A törvényi szabályozás alapján, abban az esetben alkalmazható a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásfajta, ha a nyílt, a meghívásos vagy hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidőket be nem tartható rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő oldalán, a beszerzés tárgya tekintetében, az ajánlatkérő által előre nem látható okból áll elő és a rendkívüli sürgősséget eredményező körülmények nem vezethetők vissza ajánlatkérő mulasztására. Ezen feltételek fennállása esetén a Kbt. kivételesen felmentést ad a Kbt. által rögzített minimum eljárási határidők és a szerződéskötési moratórium alól.

A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta jogszerű alkalmazására azonban csak abban az esetben kerülhet sor, ha ezen feltételek mindegyike fennáll az adott ügyben. Egyetlen feltétel hiánya már jogszerűtlenné teszi az eljárásfajta választását.

A rendkívüli sürgősségnek a beszerzés tárgya tekintetében kell fennállnia. Feltétlenül szükségesnek kell lenni, hogy rövid időn belül megvalósuljon a beszerzés.

A Döntőbizottság nem vitatja azt, hogy ajánlatkérői oldalról a közbeszerzési eljárás lefolytatása feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérőnek jogszabály által meghatározott kötelezettsége alapján el kell látnia.

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendelet hatálya kiterjed a kormányzati célú hírközlési szolgáltatóra.

A 3. § (2) bekezdése szerint a kormányzati célú hírközlési szolgáltató a Kopint-Datorg Infokommunikációs Zrt.

A 6. § (1) bekezdése szerint a kormányzati célú hírközlési szolgáltató felelős

a) a kormányzati célú hálózat tervezéséért, előkészítéséért, létesítéséért, bővítéséért, fejlesztéséért, valamint fenntartásáért, működtetéséért és üzemeltetéséért (a továbbiakban együtt: működtetéséért);

b) a kormányzati célú hírközlési szolgáltatás igénybevételéhez szükséges szerződések megkötéséért;

A (2) bekezdés a) pontja szerint a kormányzati célú hírközlési szolgáltató megkötöti a kormányzati célú hálózatok működtetéséhez szükséges szerződéseket.

A 21. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kormányzati gerinchálózat (a továbbiakban: EKG) biztosítja a kormányzati célú hálózatok infrastruktúrájának alapját.

A 23. § (2) bekezdése szerint az EKG felhasználói hozzáférési pontja az EKG és a felhasználó rendszere között kapcsolatot biztosító hálózati elem (felhordó hálózat) felhasználói végpontján létesül.

A 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint a kormányzati célú hírközlési szolgáltató számára átadandó kormányzati célú hálózatok közé tartozik: az Elektronikus Kormányzati Gerinchálózat és alrendszerei.

A miniszteri biztos kinevezéséről szóló 38/2011. (VII. 14.) NFM utasítás 1. § kimondja, hogy a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 38. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a kormányzati célú távközlő hálózatok konszolidációjával, új működési modelljével kapcsolatos feladatok koordinációjának ellátására 2011. július 1. napjától 2011. december 31. napjáig Both Zoltánt - a Kopint-Datorg Zrt.-ben viselt elnöki tisztségének egyidejű fenntartása mellett - miniszteri biztossá kerül kinevezésre.

A 6. § a) pontja szerint a miniszteri biztos megbízása az alábbi hálózati elemekre terjed ki a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján: Elektronikus Kormányzati Gerinchálózat és alrendszerei;

A 7. § szerint a miniszteri biztos feladata

a) a 6. §-ban felsorolt hálózatok működésének áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatások eredményességére, költségekre, szerződéses konstrukciókra és a

Kopint-Datorg Zrt., az MVM Zrt. és a közreműködő piaci szereplők szerződésben ellátott feladataira;

b) az ellátott végpontokon meglévő szolgáltatások felmérése, elégedettségmérések áttekintése;

f) a teljes állami intézményrendszert lefedő új szolgáltatási konstrukció első lépcsőjének kidolgozása és előterjesztése 2011. augusztus 5-ére;

g) a központi közigazgatási gerinchálózat ráhordó hálózati szerződéseinek felülvizsgálata, vagy újratárgyalása, a lehető legjobb szolgáltatási szintek elérése a költséghatékonyság, takarékoság szem előtt tartásával;

h) a megvalósítás alternatíváinak elemzése, a szolgáltatással összefüggő jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök áttekintése, javaslatétel az új modell szerinti előterjesztésekre;

i) a teljes állami intézményrendszert lefedő új szolgáltatási konstrukció második lépcsőjének kidolgozása és előterjesztése 2011. december 5-ére;

j) a gerinchálózati szolgáltatások és egyes végpontok MVM hálózatán történő megvalósításának irányítása.

Az ajánlatkérő igazolta, hogy 2011. december 31-i időpontban lejár a feladat ellátására vonatkozó korábbi szerződés.

A rendkívüli sürgősségre tekintettel választott hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásfajta célja az is, hogy azon esetekre biztosítson megoldást, ha váratlanul, hirtelen bekövetkezik egy rendkívüli helyzet. Nem jogszerű az eljárásfajta alkalmazása, ha a beszerzési igény már korábban jelentkezett, az hosszabb ideje fennáll.

A döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat alapján nem elégséges feltétele a rendkívüli sürgősségre alapított tárgyalásos eljárásnak az, ha valamilyen (például jogszabályon, közigazgatási határozaton alapuló, illetve megállapodásban rögzített) határidő, illetve esemény közeledte készletre ajánlatkérőt.

Az előre nem láthatóság hiányát állapította meg a Döntőbizottság D.773/8/2005. számú, jelen eljárásban is irányadó tartalmú határozatában. Az ügyben ajánlatkérő jogszabályváltozással indokolta az eljárásfajta választását. A határozat felülvizsgálata során a másodfokú bíróság megerősítette, hogy felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a díjrendelet várható módosítása ismeretének hiánya jelentős ok volt és előre nem látható körülmény. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.393/2007/6. számú ítéletében pedig úgy foglalt állást, hogy a „díjrendelet módosítása és módosítással összefüggő díjszabás ismeretének hiánya önmagában nem volt akadálya a közbeszerzési eljárás megindításának”, ajánlatkérőnek elegendő információ állt rendelkezésére a közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

Ajánlatkérő a kormányrendeletben kijelölt kormányzati célú hírközlési szolgáltató.

Ajánlatkérőt a kormányrendelet 1. sz. mellékletében foglalt hálózatok tekintetében szolgáltatási kötelezettség terheli. Az 1. sz. melléklet részét képezi az EKG.

Az ajánlatkérő által ismert volt, hogy a 2009. decemberében létrejött szolgáltatási keretszerződés 2010. január 01-től 2011. december 31-ig hatályos.

A fentiek szerint 2010. 12. 28-tól az ismert volt az ajánlatkérő számára, hogy a kormányrendeletben kijelölt kormányzati célú hírközlési szolgáltató, az EKG tekintetében szolgáltatási kötelezettség terheli, azaz a fennálló szerződés megszűnését követően, 2012. január 1-től, az EKG hozzáférési hálózati szolgáltatás nyújtásáról gondoskodnia kell.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen körülmények alapján megállapítható, hogy a beszerzési igény felmerülése tekintetében az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség nem állt fenn. Erre tekintettel a Döntőbizottságnak már meg kell állapítania azt, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontját, mivel az ebben a törvényi szakaszban előírt konjunktív feltételek közül már egy feltételnek való meg nem felelés a jogszabályi rendelkezés sérelmével jár.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a miniszteri utasítás szerint az EKG-t úgy kell kiváltani, hogy az MVM Zrt. hálózatán kell a szolgáltatás biztosítását nyújtó infrastruktúrát megvalósítani. Erre tekintettel érvelt azzal az ajánlatkérő, hogy ebben az esetben nem kerül sor közbeszerzési eljárásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon érvelése, hogy azért nem volt előre látható számára, hogy beszerzési igénye fog keletkezni a jelen közbeszerzési eljárás során beszerezni kívánt szolgáltatás megvalósítására, mert a miniszteri utasítás alapján arra számított, hogy a szolgáltatás beszerzésére a Kbt. 29. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kivétel alkalmazására fog sor kerülni.

A Kbt. 29. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kbt. IV. fejezete szerinti eljárást nem kell alkalmazni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérő számára egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét.

A Döntőbizottság ezen többszörös feltételek megvalósulása esetében előálló helyzetre való hivatkozást a jelen közbeszerzési eljárás jogalapjának alátámasztása tekintetében nem tartja elfogadhatónak.

A Döntőbizottság jelen eljárás keretében nem tudja, nem vizsgálhatja a miniszteri biztos által a piaci szereplőkkel folytatott tárgyalásokat, annak tartalmát, valamint azt sem, hogy a megállapodás eredményképpen előállt volna-e a Kbt. 29. § (1) bekezdés f) pontja alá tartozó kivételi eset.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, megindítása során kellő gondossággal kell eljárnia, nem tekintheti alternatívának azt, hogy amennyiben a megfelelő időben az eljárás megindítására vonatkozó döntést nem hozza meg, az eljárást le tudja folytatni az előre nem látható rendkívüli sürgősségre való hivatkozással.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel az ajánlatkérő szolgáltatási kötelezettségét nem a helyettes államtitkári utasítás keletkeztette, a jogorvoslati eljárás során kiadott nyilatkozattal az nem volt bizonyított, hogy 2011. december 19-ét megelőzően az ajánlatkérő jogszerűen nem indíthatott volna eljárást.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt a hivatkozását sem, hogy a határozatlan időre megkötött szerződést a rendkívüli sürgős helyzet által megkívánt időtartamra kívánta megkötni.

Az ajánlattételi felhívás szerint az ajánlatkérő a szerződést határozatlan időtartamra kívánta megkötni.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben, időtartamban jogosult a beszerzés megvalósítására, ezért a rendkívüli sürgősségre alapított eljárást lezáró szerződés nem köthető hosszabb időtartamra, több évre. Az ajánlatkérő az indokolt mértéket meghaladó beszerzési igénye tekintetében nem folytathat le kivételes eljárást.

A szerződés felmondásának lehetősége azonban nem jelenti az ennek a követelménynek való megfelelést.

Figyelemmel arra, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényes jogalapja nem állt fenn, és a jogsértésre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlattételi felhívás megsemmisítéséről döntött.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapította a rendelkező részben megjelölt jogsértést, ezért a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és az azt követő eljárás cselekményeit. A Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja

alapján - tekintettel a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdésére - rendelkezett a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, e döntése meghozatalánál figyelembe vette, hogy ajánlatkérő az eljárását eredménytelenné nyilvánította, nem kötött szerződést, így a megállapított jogsértés reparálható.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2012. január 27.

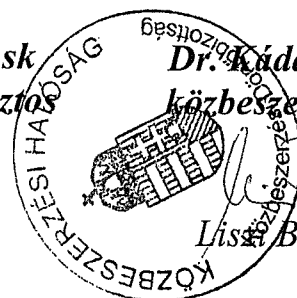
Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Lissai Barbara



Kapják:

1. Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (1081 Budapest, Csokonai u. 3.)
2. Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
3. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 55.)
4. Irattár

