



NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.

Budapest, 2015. június 8.

Lik Sándor úr részére

Iktatószám: 831/2015

E-mail: lik.sandor@nisz.hu

Tel: 1/303-9009/9111

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

E-mail: skaroly@colorspectrum.hu

Előzetes vitarendezési kérelem

Alulírott Csébi Péter Károly, mint a Colorspectrum Kft. ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) cégjegyzésre jogosult képviselője a „Nyomatmenedzsment rendszer kialakítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „Központosított Kormányzati Informatikai Rendszer kiterjesztése (KKIR2)” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.1.4-2013-2013-0001)” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. § (4) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második részében a Kbt. 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELMEZET

nyújtok be és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy válaszáat a Kbt. szerinti határidőn belül részünkre küldje meg, valamint a kérelmünkben foglalt "Javaslat" szerinti, szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni szíveskedjen.

A Kbt. 79. § -ának (2) bekezdése szerinti információk:

1.) A Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megnevezése:

„Nyomatmenedzsment rendszer kialakítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „Központosított Kormányzati Informatikai Rendszer kiterjesztése (KKIR2)” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.1.4-2013-2013-0001)” - KM0101-10FMNY13” tárgyú közbeszerzési eljárás a Kbt. 110. § (4) b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második részeként verseny újranyitásával.



Az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentumot 2015. 06. 03-án kaptuk meg, így ezt tekintjük a tudomásra jutás időpontjának.

2.) A Kbt.-be ütköző, jogsértő eljárási cselekmény:

Az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentum értelmében az eljárás nyertes ajánlattevője a Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft., míg a Colorspectrum Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) e) pontja szerint érvénytelen.

Ajánlatkérő 2015. április 7-i hiánypótlási felhívásában felszólította a Kérelmezőt, hogy – egyéb hiány pótlása mellett – nyújtsa be az ajánlatételi felhívás 26. Egyéb információk g) és h) pontjában jelzett dokumentumokat, azaz:

„g) Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia szükséges a műszaki követelményeknek való megfelelést igazoló nyilatkozatot

h) Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell valamennyi megajánlott eszköz és szoftver gyártó vagy a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatában megajánlott valamennyi eszköz és szoftver megfelel a felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

Kérelmező a hiánypótlás során benyújtotta a szükséges nyilatkozatokat a műszaki megfelelésegről (hiánypótlás 11-14. oldal), illetve a gyártói nyilatkozatokat (hiánypótlás 37-40 oldal). Ezt követően Kérelmező az ajánlat értékelésének megkönnyítése érdekében 2015. április 17-én benyújtott önkéntes hiánypótlásában egy összesítő táblázatban külön is megjelölte, hogy a megajánlott termékek közül melyeknek a gyártója is egyben az Ajánlattevő. Egyben felhívtuk az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy hiánypótlásban beadott műszaki megfelelésegről szóló nyilatkozatban szereplő táblázat saját termékekre vonatkozó sorait illetően nyilatkozatát a Colorspectrum Kft. egyaránt ajánlattevőként és gyártóként is tette, így egy dokumentumban teljesítette az ajánlatételi felhívás 26. g) és h) pontjában előírtakat.

Ajánlatkérő az összegezésben kifejtette, hogy álláspontja szerint a hiánypótlás 11-14. oldalán benyújtott „Nyilatkozat műszaki megfelelésegről” nem tekinthető gyártói nyilatkozatnak, mivel az az ajánlatételi dokumentáció 7. sz. bekérőlapja alapján benyújtott ajánlattevői nyilatkozat, melyen szerepelnek olyan eszközök is, melyeknek ajánlattevő nem gyártója, így ezen





dokumentum csak ajánlattevői nyilatkozatként fogadható el. Mivel a 8. sz. bekérőlap alapján készült „Gyártói nyilatkozat a műszaki megfelelőségről” (hiánypótlás 37. oldal) nem terjed ki az RFID kártyaolvasó és RFID kártya elemeire, ezért a gyártói nyilatkozat hiányára hivatkozva Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján.

Ajánlatkérő ezen döntésével nem értünk egyet, **Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése álláspontunk szerint az alábbiak miatt nem felel meg a Kbt. előírásainak.**

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban is kiemelte, hogy: „Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a dokumentációhoz csatolt nyilatkozatminták és bekérő lapok használata a Kbt. 49. § (2) bekezdése szerint ajánlott, de nem kötelező. Ajánlattevőknek lehetősége van arra is, hogy az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban kért nyilatkozatokat a csatolt minták alkalmazás nélkül, de a felhívásban és a dokumentációban előírt tartalommal nyújtsa be.”

Mindezek alapján – a Kbt. rendelkezéseinek is megfelelően – az ajánlattevők nem kötelesek a nyilatkozatminták változatlan formában, vagy csak az Ajánlatkérő által javasolt célra való alkalmazására, ajánlatuk összeállítása során arra kell figyelemmel lenniük, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt igazolásokat, nyilatkozatokat olyan tartalommal adják meg, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat megfelel az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek.

A hiánypótlásunk 11-14. oldalán becsatolt „Nyilatkozat műszaki megfelelőségről” c. dokumentumban valóban több gyártó termékei szerepelnek, azonban valamennyi megajánlott eszköz gyártójának személye egyértelműen megállapítható, elkülöníthető. Így a 14. oldalon „A licenckek gyártója/megnevezése: Colorspectrum Kft.” részhez tartozóan szerepel valamennyi, a teljesítéshez szükséges megajánlott saját termékünk, ehhez kapcsolódóan a „megajánlott termék megfelelősége” oszlopban pedig minden, a Colorspectrum Kft.-hez tartozó termék esetében megjelölésre került az „igen” válasz. Tekintettel arra, hogy ezen termékek vonatkozásában az ajánlattevő és a gyártó személye ugyanaz, álláspontunk szerint nem választható el az ajánlattevőként és a gyártóként tett nyilatkozat – különösen azért sem, mert ilyen megkülönböztetést, a (kizárólag) ajánlatkérői minőségre utalást a nyilatkozat fejléce sem tartalmaz. Ad absurdum nem tehetett volna a Kérelmező ajánlattevőként, illetve gyártóként egymással ellentétes nyilatkozatot, hiszen mindkét szerepkörben ugyanolyan tartalommal



nyilatkozhat felelősen termékeinek műszaki megfelelőségéről. A gyártói nyilatkozat elkülönítésének abban az esetben van jelentősége, ha a gyártó és az ajánlattevő személye elválik, így az ajánlattevő műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozatát a gyártónak külön is alá kell támasztania. A 8. sz. bekérőlap szerinti gyártó nyilatkozat tartalma gyakorlatilag teljes mértékben megegyezik a 7. sz. bekérőlap szerinti műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozattal, ahhoz képest semmilyen további információt nem ad.

Álláspontunk szerint a saját termékek vonatkozásában a 8. sz. bekérőlap szerinti gyártói nyilatkozat hiányában is egyértelműen megállapítható a Kérelmező ajánlatának érvényessége és megfelelősége a hiánypótlás 11-14. oldalán csatolt nyilatkozat alapján. Kérelmező hiánypótlásában csatolta ugyan magára vonatkozóan is a gyártói nyilatkozatot, annak készítése során azonban adminisztrációs hiba miatt két termék nem került feltüntetésre. **Felhívjuk ajánlatkérő figyelmét, hogy a 37. oldalon található – álláspontunk szerint nem is kötelezően csatolandó – nyilatkozat nem azt tartalmazza, hogy a megajánlott RFID kártyaolvasó és RFID kártya műszakilag nem megfelelő, csupán hiányos tartalommal készült – hiányzó tartalom azonban a 11-14. oldalon csatolt nyilatkozatból egyértelműen megállapítható.**

Álláspontunk szerint, amennyiben az ajánlatok és hiánypótlások értékelése során Ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű a két dokumentum tartalma alapján a műszaki megfelelőségre tett nyilatkozatunk, ha a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok között ellentmondást észlelt, erre felvilágosítás kérés keretében rá kellett volna kérdeznie, kérve az ellentmondás feloldását. Kérelmező önkéntes hiánypótlása során éppen ezért kívánt olyan nyilatkozatot benyújtani, mely az ajánlat értékelését elősegítve ismételen egyértelműen megjelöli, hogy mely – műszakilag megfelelő! – termékek gyártója a Colorspectrum Kft., illetve kifejtettük, hogy a műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozatunkat a hiánypótlás 11-14. oldalán csatolt nyilatkozattal tekintjük megtettnek. Az önkéntes hiánypótlás során csatolt, ezen felvilágosításunk alapján is egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi, általunk gyártott terméket műszakilag megfelelőnek tartunk.

Mindezek ellenére Ajánlatkérő a felvilágosítás kérés lehetőségével sem élve nyilvánította ajánlatunkat érvénytelennek, ezzel kizárva az eljárásból a pénzügyileg legkedvezőbb ajánlatot, sértve a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználásának elvét is.





3.) Összefoglalva:

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdésének, valamint a 70. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, amikor Kérelmező ajánlatát az Összegezésben érvénytelennek nyilvánította.

4.) Kérelmező javaslata:

Mindezek alapján kérjük, hogy az előzőekben kifejtett indokaink és a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő módosítsa az Összegezést oly módon, hogy a Colorspectrum Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesként jelöli meg. Amennyiben az Ajánlatkérő az ajánlat elbírálásához és érvényessé nyilvánításához szükségesnek tartja, kérjük, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján felvilágosítás kérés keretében kérje Ajánlattevőtől az Ajánlatkérő által észlelt esetleges ellentmondás feloldását, a nyilatkozatok egyértelműsítését.

Tisztelettel:

COLORSPECTRUM
1131 Budapest, Dolmány u. 26
Tel: 303-9009, Fax: 210-1482
7.

Colorspectrum Kft.

