

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hiv.sz.: BSO-2015-200

Alulírott Ménesi Attila, mint a XEROX Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, (1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49. 2/B. ép. 6. em.) konzorciumának cégjegyzésre jogosult, meghatalmazott képviselője a **NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. „Multifunkciós eszközök beszerzése (Nyomat előállító eszközök szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése - 2013 KM0101-10FMNY13 1. részteljesítés)”** tárgyában, verseny újraindításával indított központosított közbeszerzési eljárásban – módosított összegezés alapján – megállapított *eredménnyel*, valamint a részünkre június 04-én megküldött *vitarendezési kérelemre adott válasszal* összefüggésben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. §-a alapján az alábbi

### **előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztjük elő.

A 2015. június 04-i (módosított) összegezés megállapítása értelmében a Canon Hungária Kft.-Lézer Irodatechnika Kft-Interелеktronika Kft.-Office Depot Hungary Kft. közös ajánlattevő (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata továbbra is érvényes és egyúttal az eljárás *nyerteseként* került megjelölésre (módosított összegezés 9. a) pontja és 11. a) pontja).

Álláspontunk szerint *a nyertes ajánlattevő ajánlata* esetében – a vonatkozó jogszabályok és a keretmegállapodás előírásai alapján – *érvénytelenség megállapításának lett volna helye*.

A módosított összegezés, valamint a vitarendezésre adott válaszában a t. ajánlatkérő ismételtén rögzítette, hogy a Canon Hungária Kft.-Lézer Irodatechnika Kft-Interелеktronika Kft.-Office Depot Hungary Kft. közös ajánlattevők ajánlata *érvényes, és nyertes ajánlatként* került kihirdetésre.

A nyertesként megjelölt ajánlat érvényességének indokaként, álláspontunk szerint, kettő okból is törvénysértő.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának hiányossága rendkívül hasonló módon került megállapításra a 2015.04.07-i hiánypótlási felhívásban ahhoz, ahogyan a Ricoh Hungary Irodarendszerek Kft. és társai közös ajánlattevők ajánlata esetében. A módosított összegezés a Ricoh Hungary Irodarendszerek Kft. és társai közös ajánlattevők ajánlata esetében részletesen kifejtve indokolta meg az ajánlat érvénytelenségét: *„Közös ajánlattevők ui. ajánlatukban olyan terméket ajánlottak, melynek jótállási ideje a termék adatlapja alapján 12 hónap, ugyanakkor ajánlatukban nem ajánlottak meg garancia-kiterjesztést.”* – Álláspontunk szerint a nyertes ajánlat vonatkozásában ugyanezen jogi és közbeszerzés-szakmai érvek támasztják alá az érvénytelenséget.

A nyertes ajánlattevő által a KEF portálján elérhető adatok szerint ajánlható termékek, valamint a kiírási anyag műszaki leírása alapján a következő termék adatlapja releváns a nyertes ajánlat esetében: „*i-SENSYS MF6140dn*” megnevezésű, 8482B001 termékazonosítójú nyomtató, KEF portálon elérhető termékadatlap: <http://www.kozbeszerzes.gov.hu/portal/Default.aspx?content=WebParts%5CProducts%5CCProductInformation.ascx&TermekID=8718423>. E termékadatlapon egyértelműen 12 hónapnyi jótállási idő került feltüntetésre, illetve az ezen adatlapról elérhető url hivatkozás („<http://www.hatekonyuzlet.hu/document/canon.xlsx>”) sem ad további információt a termékre vonatkozó, „alap-jótállás” vonatkozásában.

A 04.07-i hiánypótlási felhívás szövegéből, ahogyan fentebb már említettük, egyértelmű, hogy a szakmai ajánlatban *nem* került megajánlásra garancia-kiterjesztés vagy – hosszabbítás, továbbá az ajánlatkérő részéről is rögzítésre került, hogy a KEF-adatlap által feltüntetett adatok szerint az adott termékre vonatkozó jótállási idő csupán 12 hónap.

A vonatkozó előírások szerint a Keretmegállapodásos eljárás első része szerinti eljárásban (a 2013. június-novemberében a KEF által lefolytatott keretmegállapodásos eljárásban) megajánlott termékek (termékadatlapjának) adataira vonatkozóan ajánlati kötöttség állt be. E kötöttség ellenében eltérő adatra, műszaki jellemzőre vonatkozó igazolásnak nincs helye a versenyújranyitási eljárásban, mivel az adatok kizárólag a KEF felé történő, termékváltás jellegű eljárás keretében javíthatóak. – A Közbeszerzési Döntőbizottság a – KM0101-10FMNY13 sz. keretmegállapodás alapján, verseny újranyitásával induló eljárás keretében megajánlott multifunkciós nyomtató vonatkozásában – D.149/11/2014. sz. határozatában rögzítette, hogy egy termék *keretmegállapodás által rögzített műszaki adataitól (a termékadatlapon szereplő adataitól) eltérő adatra vonatkozóan igazolásnak nincs helye, az ajánlatkérőnek nincs lehetősége az egyenértékűség vizsgálatára az adott, keretmegállapodás által egyértelműen rögzített adat tekintetében.* Miután a KEF-en szereplő adatlap alapján az adott megajánlott termékre vonatkozó jótállási idő mindössze 12 hónap, ugyanakkor az ajánlattételi dokumentáció részét képező műszaki leírás előírása szerint a megajánlott termékre vonatkozó követelmény 36 hónapos jótállás, *így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, az ajánlat érvénytelennek minősítendő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.*

Mindezek alapján éppen úgy és hasonló indokok alapján az érvénytelenség megállapításának lett volna helye a nyertes ajánlat esetében, mint a Ricoh Hungary Irodarendszerek Kft. és társai közös ajánlattevők ajánlata esetében. – Ez álláspontunk szerint sérti a Kbt. 67. § (7) bekezdés *b)* pontját (ajánlati kötöttség megsértése), a 74. § (1) bekezdés *e)* pontját (érvénytelenség megállapításának jogalapja), a 63. § (3) bekezdését (az ajánlatok érvénytelenségének megállapítására vonatkozó kötelezettség), valamint az ajánlatok egyenlő elbírásának Kbt. 2. § szerinti alapelvét.

A nyertes ajánlat érvénytelenségének indokolása álláspontunk szerint törvénysértő továbbá abban a vonatkozásában is, hogy *az érvényesség nem került kellőképpen megindokolásra.* Mind a vitarendezési kérelemre adott válaszban, mind a módosított összegezésben található indokolásban lényegében csupán annyi kerül rögzítésre, hogy a KEF portálon elérhető adatlap és egyéb rendelkezésre álló iratok (KEF 58. § (4) bekezdése szerinti állásfoglalása, az ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza, a KEF termékadatlapról elérhető url) alapján az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció feltételeinek, ill. az érintett keretmegállapodásnak. Nem került kifejtésre még az sem, hogy a 36 hónapos jótállást miként és hogyan biztosította az ajánlatában a nyertes ajánlattevő, pl. milyen tényeket és/vagy jogi érveket tisztázott a felvilágosításkérésre adott válaszában, és ezt az ajánlatkérő milyen konkrét indokok alapján fogadta el.

A vonatkozó Kbt. előírások és a következetes döntőbizottsági gyakorlat alapján *önmagában jogsértő a vitarendezési kérelemre adott válasz, ha az nem tartalmaz kellőképpen részletes indokolást, adatokat, érveket,* mivel ezáltal a vitarendezést kérelmezőt megfosztja annak lehetőségétől, hogy alappal mérlegelhesse a jogorvoslat lehetőségét, és így a jogorvoslatához való alapvető jogot vonja el a vitarendező féltől. – Azáltal, hogy a t. ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényességének indokolását nem adta meg részletesen, megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését. A fentiek alátámasztásául az alábbiakban utalni kívánunk a jogalkalmazói gyakorlatra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadni a választ, hogy azáltal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevő olyan helyzetbe kerüljön, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. A bíróság egyetértett azzal az okfejtéssel, hogy *„a vitarendezés célja, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél*

orvoslásra kerüljenek, ezért az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadni a válaszát, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevőt olyan helyzetbe hozza, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen.” (Lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság KDB 179/22/2013. sz. határozatát, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.32121/2013/11. sz. ítéletét)

Egy 2014-ben hozott döntőbizottsági határozat hasonlóképpen foglalt állást a kérdésben:

„Az előzetes vitarendezés jogintézményének az a célja, az a rendeltetése, hogy a vitatott kérdésben, az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása előtt, lehetőséget adjon az érintett felek számára az eltérő álláspontok ütköztetésére. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget törvényi kötelezettségének, ha az előzetes vitarendezés iránti kérelemben foglaltak vizsgálata után meghozott döntését megalapozó indokait a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejti, azaz ismerteti a kérelmezővel döntése alapját képező álláspontját, tudomására hozza, hogy egyet ért-e, vagy sem a kérelemben foglaltakkal. A kérelmező csak az ajánlatkérő kellő mértékben kifejtett álláspontjának ismeretében kerül abba a helyzetbe, hogy alapos döntést tudjon hozni abban a kérdésben, hogy nyújt-e jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye, döntése ellen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére mindössze annyit válaszolt, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet (...). A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen ajánlatkérői válasz nem felelt meg vele szemben támasztott követelményeknek, az ajánlatkérő vitarendezési kérelmet elutasító döntésének indokait, az ajánlatkérői álláspontot megalapozó érveit nem hozta a kérelmező tudomására (...).” (Lásd a Döntőbizottság D.149/11/2014. sz. határozatát)

A fentiek alapján, kérjük a t. ajánlatkérőt, hogy az előző, május 22-i vitarendezési kérelmünkben szereplő, fentebb megjelölt, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségére vonatkozó észrevételeinket szíveskedjen érdemben megválaszolni, továbbá – mivel álláspontunk szerint az érvényessé nyilvánításra nincs jogszerű lehetőség –, az **eredményt (összegezést) 2015. június 4-i módosítását megalapozó döntést visszavonni akként, hogy a nyertes ajánlattevő az általunk képviselt konzorcium.**

Kérjük továbbá annak megfelelő tisztázását, hogy miután az általunk 2015. május 22-én benyújtott vitarendezési kérelmünkre a válasz 2015. június 4-én került megküldésre, ez **hogyan és miképpen felel meg a Kbt. 79. §-ában előírt határidőknek**, mivel álláspontunk szerint az ezen jogszabályhely által előírt határidők nem kerültek betartásra.

**A fentiek alapján kérjük**, hogy jelen vitarendezési kérelemben előadottakat szíveskedjenek elfogadni, és ennek alapján – **az eredményt (összegezést) módosítani akként, hogy a Canon Hungária Kft.-Lézer Irodatechnika Kft-Interелеktronika Kft.-Office Depot Hungary Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen ajánlatnak minősül, és nyertes ajánlattevőként az általunk képviselt közös ajánlattevői konzorcium ajánlata kerüljön kihirdetésre.**

Bízunk abban, hogy jelen előzetes vitarendezésben foglaltakkal a t. ajánlatkérő egyetért, és annak megfelelően jár el.

Dátum: Budapest, 2015.06.08.

Xerox Magyarország Kft.  
1138 Budapest, Madarász V. u. 47-49.  
2. épület, B lépcsőház, 6. emelet  
Tel.: 436-8800 Fax: 436-8801  
Adószám: 10767111-2-44

  
Ménési Attila

Közös Ajánlattevők nevében