

Ajánlattevő neve:

AQUIS INFORMATIKA ZRT.

Ajánlattevő székhelye:

1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.

Jelen kérelem 16 számozott oldalt tartalmaz.

Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.

Magyar Országos Levéltár

Budapest Főváros Levéltára

számára

Előzetes vitarendezési kérelem „Elektronikus levéltár szoftver és hardver elemeinek szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése”

tárgyú hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljáráshoz

2012. augusztus 23.



Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.

Hausenblasz Máté közbeszerzési szakértő

részére

e-mail: hausenblasz.mate@nisz.hu

kozbeszerzes@nisz.hu

fax: +36 1 303-9588

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az AQUIS Informatika Zrt. Ajánlattevő/Kérelmező képviselőjében az 2011/S. 252-411321. sz. „Elektronikus levéltár szoftver és hardver elemeinek szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” tárgyú hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljáráshoz” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében 2012. augusztus 17-én kiadott összegezással összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő a Kbt. 96/A. §-a alapján.

A Kbt. 96/A. § (1) bek. a) pontja alapján a tudomásszerzés időpontját a következők szerint jelölöm meg:

- 2012. augusztus 17. – az összegezés kézhezvételének időpontja.

A fentiekben megnevezett összegezés 7.1. pontját (azaz a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indokait), és ennek követében az összegezés 6. pontját (nyertes megjelölése) az alábbiak szerint vitatjuk/kifogásoljuk.

1-2. érvénytelenségi ok

1. számú felvilágosítás kérés a Kbt. 85. § bekezdése alapján című dokumentum 1.1.2 és 1.2.2 pontok (1-2. érvénytelenségi ok) kapcsán hangsúlyozni kívánjuk, hogy a T. Ajánlatkérő maga ítélte ellenmondásosnak az ajánlatunkat, és erre figyelemmel maga adott lehetőséget arra, hogy az AQUIS Zrt. az ellenmondást feloldja:

1. érvénytelenségi ok esetén

„...ugyanakkor a végleges ajánlat IV. kötet 44. oldalán becsatolt táblázat legalsó sorában szereplő összegek nem felelnek meg az elvárt költségarányoknak.

Kérjük az ellentmondás feloldását!

2. érvénytelenségi ok esetén

„...ugyanakkor a végleges ajánlat IV. kötet 55. oldalán becsatolt táblázat „E” és „F” projektelemeinek első sorai („Építési, felújítás, bővítés”) tartalmaznak költségeket.

Kérjük az ellentmondás feloldását!

Mindebből az következik, hogy a T. Ajánlatkérő ajánlatunk bírálata során megállapította, hogy ajánlatunk egyes megfogalmazásai ellenmondást tartalmaznak (vagyis elismerte, hogy az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal szerepel), amelyre figyelemmel akként döntött, hogy a Kbt. 85. § szerint eljárva, biztosítja számunkra az ellentmondás feloldásának lehetőségét.

Ez a döntés (azaz az ellentmondás feloldására történő felhívás) annak közlésével hatályosult a Kérelmezővel szemben.

Ajánlatkérő tehát a döntése ténybeli közlésével juttatta kifejezésre azon szándékát, amely szerint az ellenmondás feloldását várja Kérelmezőtől. Tekintettel arra, hogy az említett, ellenmondások feloldására irányuló - Kbt. 85. § szerinti –felhívást jogvesztő határidőn belül nem támadták, arra nézve beállt a kötöttség, ami azt jelenti, hogy ahhoz nem csak Ajánlattevők, de Ajánlatkérő is kötve van. Ezen kötöttség a Kbt. szabályozási rendszeréből egyértelműen levezethető.

Mindez azt jelenti, hogy amennyiben Ajánlatkérő ellentmondást lát az ajánlatban, és ennek megfelelően ezen ellentmondás feloldására hív fel, úgy utóbb nem vonhatja meg Ajánlattevőtől a Kbt. 85. § szerinti - és egyébként korábban saját maga által is biztosított - lehetőséget az ellentmondás feloldását illetően a helyes adat és a semmis adat meghatározásával, illetve a helyes adattal való helyettesítéssel.

Mindezek alapján megítélésünk szerint nem szolgálhat az érvénytelenné nyilvánítás jogszerű indokául az olyan ellentmondás feloldás semmisnek nyilvánítása, amely az Ajánlatkérő kifejezett felhívása és instrukciója alapján került teljesítésre azon az egyetlen módon, ahogy az ellentmondás feloldása lehetséges: a helyes adat és a semmis adat meghatározásával, illetve a helyes adattal való helyettesítéssel.

Ellenkező esetben ugyanis a rendeltetésszerű- és jóhiszemű joggyakorlás alapelvébe ütközne az Ajánlatkérő magatartása.

Az érvénytelenné nyilvánítás indokával kapcsolatban továbbá az alábbiakat kívánjuk előadni:

Az 1. sz. indok tekintetében kiemeljük azt is, hogy - az Ajánlatkérői hivatkozással ellentétben - nem a IV. kötet 44. oldalán becsatolt táblázat legalsó sorában szereplő összegek voltak helytelenek, ugyanis ezen összegek költségaránya tekintetében nem volt kötelező Ajánlatkérői előírás/elvárás. Az Ajánlatkérő által hivatkozott Tárgyalási jegyzőkönyvben kizárólag az LNYR szoftver licenc költségének megosztására vonatkoztatva ír elő kötelező arányokat, viszont a beadott ajánlat a IV. kötet 44. oldalán becsatolt táblázat legalsó sorában szereplő összegek az LNYR szoftver licenc költségeken kívül más költségelemek összegzését is tartalmazzák, és értelemszerűen nem is felelhetnek meg pontosan a kizárólag a licencdíjak tekintetében előírt arányoknak.

Álláspontunk szerint valóban volt elírás az ajánlatban, mégpedig a részletes ártáblázat 155. sorában szereplő „C. projektem (BFL)I. / LNYR alkalmazói szoftvermodul (BFL)”, valamint a 165. sorában szereplő „C. projektem (MOL)I. / LNYR alkalmazói szoftvermodul (MOL)”

tételek felcserélése miatt nem feleltek meg az elvárt költségaránynak. Magunk részéről ezen sorokat javítottuk – megítélésünk szerint teljesen jogszerűen – , amelynek következtében értelemszerűen módosultak az ajánlat összegző sorai is többek között a IV. kötet 44. oldalán becsatolt táblázat legalsó sorában szereplő összegek is.

A részletes ártáblázat 155. sorának „C. projektelem (BFL)I. / LNYR alkalmazói szoftvermodul (BFL)”, valamint a 165. sorának „C. projektelem (MOL)I. / LNYR alkalmazói szoftvermodul (MOL)” tételei tekintetében az ártáblázat javítására teljesen jogszerűen került sor, tekintettel arra, hogy egyetlen hiánypótlási tilalom sem sérült.

A 2. sz. indok tekintetében megjegyezzük továbbá azt is, hogy maga T. Ajánlatkérő adta meg eleve rosszul az ártáblát, mivel olyan tételek esetében, amelyeket nem kellett kitölteni azt következetesen szürkével jelölte, míg az „Építés, felújítás, bővítés” sorokat nem jelölte ekként, amiből arra lehetett következtetni, hogy ezen sorokat is kéri kitölteni.

3. érvénytelenségi ok

A 3. érvénytelenségi ok kapcsán továbbá hangsúlyozni kívánjuk, Ajánlatkérő nem írta elő a részletes ártáblázat részletezettségének mértékét, és nem adott kötött árazott költségvetési sablont (iratmintát) a részletes ártáblázat tekintetében.

A T. Ajánlatkérő csupán az alábbiakat írta elő a végleges „Ajánlattételi felhívás és dokumentáció” szerint:

„A táblázatokon kívül ajánlattevőnek olyan részletezettségű ártáblázatot kell készítenie, amelyben tételesen feltünteti a szállítandó termékek típusát, darabszámát, egységárát.”

Határozottan vitatjuk továbbá azt a 3. sz. érvénytelenségi indok körében megfogalmazott megállapítást, miszerint „az összes megajánlott tételt önálló soron kellett szerepeltetni”. Álláspontunk szerint nem volt ilyen elvárás, ennek megfelelően ezen utólagos előírás nem eredményezheti ajánlatunk érvénytelenségét.

Álláspontunk szerint egy meglehetősen általános és rugalmas rendelkezésről van szó. Ezt támasztja alá az is, hogy maguk az Ajánlattevők is másként értelmezték a részletezettségre vonatkozó kivánalmat: míg kérelmező 842 tételből álló ártáblázatot adott meg, addig egy másik ajánlattevő (Getronics Magyarország Kft.) 198 tételből (gyűjtősorból) álló részletes ártáblázatot csatolt be. Továbbmenve, ezen részletezettség mértéke egy adott Ajánlattevő árajánlatán belül is eltért egymástól. Ajánlatkérő e teljesen egyéni szempontokat tükröző Ajánlattevői gyakorlatot láthatóan elfogadta, hiszen számtalan olyan tétel esetén, amely nyilvánvalóan több szállítandó részterméket tartalmazott, nem kérdezett rá azok tartalmára, illetve számtalan esetben nem hiányolt olyan egyedi részleteket, amelyek nyilvánvalóan szükségesek a követelmények teljesítéséhez, mivel azok valamelyik összetett termékben benne foglaltak.

Mindezekből megállapítható, hogy ezen ártáblázatot az ajánlattevőknek kifejezetten az általuk felkínált megoldásnak megfelelően kellett benyújtaniuk, mint egyéb ajánlati dokumentumot és nem, mint árazott költségvetést (mivel nem volt benne előre megadott tétel és mennyiség, azaz pontos műszaki tartalom).

Az ártáblázat összeállítása nem egy tételes árazatlan költségvetésnek a kitöltését jelentette, hanem csak és kizárólag egy, az Ajánlattevők által felkínált műszaki tartalom/megoldás kidolgozására/bemutatására szolgált.

A közös Ajánlatkérők kifejezetten abból a célból tették a dokumentáció részévé ezen táblázatot, hogy az ajánlattevők egyösszegű ajánlati árának árképzési, kiértékelési modelljeként szolgáljon és nem azért, hogy az ajánlattevők ezzel a táblázattal tegyék meg a teljes műszaki tartalomra vonatkozó ajánlataikat. Ezen dokumentum sem elvárt tartalmában, sem elnevezésében sem volt árazatlan költségvetésnek tekinthető, és az árazatlan költségvetéssel ellentétben nem szolgálta az ajánlatok összehasonlíthatóságát.

Ajánlatkérő hivatkozik az ártáblázat módosíthatatlanságára, ám Ajánlattevő álláspontja szerint a Kbt. semmilyen külön szabályt, vagy korlátozást sem állapít meg a részletes árakat tartalmazó ajánlati tartalom hiánypótlása vonatkozásában, azokra a hiánypótlás általános szabályai vonatkoznak. Jelen eljárásban az Ajánlatkérő által meghatározott bírálati

szempontok és részszezpontok, illetve az előírt árajánlati alapján a részletezett árakat tartalmazó ajánlati részek ugyanolyan elbírálás alá esnek, mint az ajánlat többi része: hiánypótlásuk csak a Kbt-ben tételesen felsorolt kivételek esetén nem megengedett. (Kbt. 83. § (2) a-d pontok). Álláspontunk szerint jelen eljárási szakaszban, a megadott hiánypótlásokat és felvilágosítás nyújtásokat csak akkor lehetne elutasítani, ha az az ajánlat olyan elemeinek módosítását eredményezné, amelyek az Ajánlati dokumentáció 4.6. fejezetében meghatározott 4 értékelési részszezpont tényleges értékét befolyásolja. Márpedig Ajánlatkérő által benyújtott felvilágosítás és hiánypótlás nem módosítja a bírálati szempontokban közvetlenül érintett ajánlati tartalmakat.

A T. Ajánlatkérő magatartása ekként közel sem következetes, sőt egyenesen felveti az egyenlő elbánás és az esélyegyenlőség alapelvi sérelmét.

Ráadásul a T. Ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott, általános jellegű instrukciója kapcsán azt sem határozta meg, hogy mit ért e körben pl. termék alatt.

Értelmezésünk szerint egy-egy termék lehet összetett berendezés, vagy komplex szolgáltatás, amelyek esetében az egyes kis értékű komponensek, szerelési anyagok tételes feltüntetése nyilvánvalóan nem lehetett követelmény, ahogy több más szállított berendezés esetében is az összes Ajánlattevő a teljes árat tüntette fel a részkomponensek megnevezése nélkül.

Ajánlatkérő HVK-4.6.17. követelmény esetében pontosan megfogalmazta a szállítandó termékekkel kapcsolatban a követelményeit, azonban semmilyen külön előírást sem fogalmazott meg e követelmény teljesítésének igazolására vonatkozóan. Nem írta elő, hogy e követelményhez tartozóan minden egyes alkatrészt, komponenst, kábelt önálló sorként kell szerepeltetni a részletes ártáblázatban – vagyis itt is lehetőséget biztosított, hogy az ajánlattevő a saját maga által meghatározott részletezettséggel és bontásban sorolja fel a követelmények teljesítéséhez szükséges termékeket és az azokhoz tartozó árakat, akár olyan formában, hogy bizonyos komponenseket, részteleket felsorol, míg másokat összevont tételben szerepeltet.

Érvelünk alátámasztásaként felhívjuk a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő ezen eljárás keretében, más Ajánlattevőnél (Getronics Magyarország Kft., 3.2.1 számú felvilágosítás kérés) elfogadott olyan felvilágosítást, illetve hiánypótlást, amely a részletes árajánlat egyes tételeire hivatkozva, azokba foglalt résztételként határozta meg a követelményhez szükséges termék-komponens (résztermék) szállítását. A lényegét tekintve ezzel azonos felvilágosításnyújtást az AQUIS Informatika Zrt. esetében viszont nem fogadta el.

Összegezve, mivel a tételes ártáblázat és különösen a rack-szekrények és tartozékaik tekintetében az Ajánlatkérő nem írt elő pontos árajánlati formátumot, illetve részletezettségi követelményt, nem jelenthet érvénytelenséget, ha valamely kisebb részkomponens nem került külön feltüntetésre, hanem egy másik, nagyobb tétel részeként került be az ártáblázatba.

Amennyiben ennek ellenére a T. Ajánlatkérő az ellenmondás feloldása/hiánypótlás teljesítése után sem tud meggyőződni a kérdéses tételek meglévőségéről, úgy - a részletezettségre vonatkozó konkrét előírás hiányára figyelemmel – nem lehet ajánlatunkat erre figyelemmel érvénytelenné nyilvánítani, ilyenkor ajánlatkérőnek kötelessége tovább kérdezni (esetleg részletesebb kibontású táblázatokat bekérni, mint a tette azt a Getronics Magyarország Kft. esetében), mert csak így kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlat megfelelése felől dönteni tudjon.

Ellenkező esetben megítélésünk szerint sérülne az egyenlő elbánás és az esélyegyenlőség alapelve.

Az egyenlő elbánás és az esélyegyenlőség alapelvei sérelme körében kiemelni kívánjuk, hogy az Ajánlatkérő több Ajánlattevő esetében is érvénytelenség indoklásaként jelöl meg az árajánlatban mind összegében, mind a teljes megoldáshoz viszonyított műszaki jelentőségében elenyésző tételeket (néhány tízezer Ft értékű, pontosan nem meghatározott funkcionalitású, a projekt alapcélja tekintetében perifériális szerepű kábelek), miközben más esetekben nem kifogásolta kiemelt jelentőségű rendszerkomponensek önálló árajánlati tételként való szerepeltetésének hiányát (pl.: az iratkezelő rendszerek integrációjára vonatkozó tétel hiánya az IQSYS Informatikai és Tanácsadó Zrt. részletes ártáblázatában).

4. Érvénytelenség részletes indokolásának hiánya

Vitatható továbbá az érvénytelenség indoka – valamennyi indok esetén egyaránt - abból a szempontból is, hogy abból hiányzik a megsértett konkrét jogszabályi rendelkezés. A nem kellően pontosított indokolással ajánlatkérő csorbítja ajánlattevőnek jogorvoslati jogát:

Az összegezésben ajánlatkérő akként fogalmaz, hogy az ellentmondás feloldása körében adott ajánlattevői válaszok azért nem fogadhatók el, mert az ajánlattevő az ellentmondást nem tudta feloldani, a Kbt. irányadó rendelkezéseivel összhangban, az eltérő tartalmú (értékű) adat semmissé nyilvánításával.

Az összegezés utal arra, hogy a Kbt. 127. § (4) bekezdése alapján ajánlati kötöttség jött létre és e miatt az ajánlattevő az ajánlati ártáblázatot nem módosíthatja.

Az ajánlatkérő az összegezés 7.1. pontjában nem jelöli meg, hogy a Kbt. mely "irányadó" rendelkezésével (rendelkezéseivel) nem áll (nem állnak) összhangban a válasz(ok) amellyel, amelyekkel az ellentmondást nem tudta az ajánlattevő feloldani, illetve miben áll a jogszabálysértés. Az összegezés indokolásából nem világos Ajánlattevő számára, hogy Ajánlatkérő továbbra is ellentmondásosnak találta a kifogásolt elemeket és hogy mely Kbt. rendelkezést, rendelkezéseket sértette meg az ajánlattevő indokolása/magyarázata.

Ajánlatkérő egyetlen Kbt. helyre utal az összegezésben, mégpedig a Kbt. 127.§ (4) bekezdésére. E jogszabályhely valóban azt tartalmazza, hogy a tárgyalások lezárásával ajánlati kötöttség jön létre. Nem derül ki azonban, hogy a T. Ajánlatkérő miben látja az ajánlati kötöttség ajánlattevő általi megsértését, a Kbt. 85. § (2) bekezdése, a Kbt. 83.§ (2) bekezdésének fényében. Erre nézve az összegezés semmilyen támpontot nem ad.

Álláspontunk szerint az érvénytelenség pontos indokának a Kbt. 77. § (1) bek. szerinti tájékoztatóból kell kitűnnie. Ennek a követelménynek a kifogásolt tájékoztatás nem felel meg, hiszen abból nem derül ki, hogy mi az érvénytelenség tényleges indoka.

A kialakult gyakorlat szerint a jogalkotó azt a kötelezettséget róta az ajánlatkérőre, hogy olyan mélységben kell ajánlatkérőnek tájékoztatni az ajánlattevőket az érvénytelenség indokáról, hogy abból egyértelműen kitűnjön az alkalmatlanság, és/vagy az érvénytelenség indoka. Számos Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat született e kérdéskör tekintetében (D.546/15/2006.; D. 442/12/2008; D.523/11/2009.).

D.546/15/2006.

„..... Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 81. § (3) bekezdését és (4) bekezdését, a 88. § (1) bekezdésének f) pontját, a 93. § (1)-(2) bekezdését, valamint a 83. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg.

Kérelmének indoklásául előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlata érvénytelensége vonatkozásában az „Összegezés”-ben található indokolás oly mértékben általános, hogy annak alapján nem állapítható meg egyértelműen, de még hozzávetőlegesen sem, hogy ténylegesen milyen okból minősítette érvénytelennek az ajánlatot az ajánlatkérő. A Kbt. 93. § (1)-(2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának olyan indokolását kellett volna megadnia, amely alapján az EDS által képviselt közös ajánlattevők egyértelműen meg tudják állapítani az ajánlat érvénytelenségének konkrét okát. Az indokolásnak ezen általános jellege nagymértékben megnehezítette az EDS által képviselt közös ajánlattevőket a Kbt. szerint őket megillető jogorvoslati jog megfelelő gyakorlásában tekintettel arra, hogy egy semmitmondó indokolással szembeni megalapozott ellenvetések meghatározásának lehetősége jelentősen elnehezül.

Jelen ügyben az indokolás a Döntőbizottság álláspontja szerint túl általános volt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a konkrét pontok megnevezése és azok indokolása nélkül utalt a dokumentációban csatolt 44 oldalas szerződéses feltételekre.....

Ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint szükséges lett volna az összegezésben pontosan és egyértelműen megjelölni azt, hogy a kérelmezők ajánlatában csatolt lényeges szerződéses feltételekben található eltérő rendelkezések közül melyek azok, amelyek az ajánlatok érvénytelenségéhez vezettek. Ezt az összegezésben foglalt

indokolás azonban, annak ellenére, hogy a Bíráló Bizottság jegyzőkönyvében megjelentek, nem tartalmazta, így az indokolás nem felelt meg a Kbt. 93. § (1) bekezdésének.”

D. 442/12/2008.

„A Döntőbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Kbt. alapelveire is, abban az esetben minősíthető megfelelően közöltnek az érvénytelenné nyilvánítás indoka, ha abból egyértelműen és kétséget kizáróan kitűnik, hogy ajánlatkérő milyen ténybeli alapokon, mely okból ítélte a benyújtott ajánlatot érvénytelennek. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő által a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontjára alapított érvénytelenségi ok esetében nem állapítható meg az indokolás vonatkozásában sem jogsértés.”

D.523/11/2009.

„A Kbt. 93. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója ajánlatkérőkre, hogy írásban kötelesek megindokolni ajánlattevő kizárását, alkalmatlanságát, vagy a Kbt. 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenségének megállapítását. Ez alapján megállapítható, hogy a jogalkotó nem azt a kötelezettséget róta ajánlatkérőkre, hogy részletesen, tételesen, minden figyelembe vett tény, adatot, ellenérvet felsorakoztatva indokolják meg ajánlattevők kizárását, alkalmatlanságát, érvénytelenségét, hanem olyan mélységben kell ezekről ajánlatkérőknek ajánlattevőket tájékoztatni, hogy abból egyértelműen kitűnjön a kizárás, az alkalmatlanság és az érvénytelenség indoka....”

A fenti döntőbizottsági határozatok is azt támasztják alá, hogy az érvénytelenség indokáról Ajánlatkérőnek olyan mélységben kell tájékoztatni az ajánlattevőket, hogy abból egyértelműen kitűnjön az érvénytelenség indoka, ezt követően kerül csak Ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy döntsön a jogorvoslat lehetőségéről. Ajánlatkérő azonban elmulasztotta az érvénytelenség indokát pontosan és konkrétan megjelölni.

Fentiek alapján Ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 93. § (1) bekezdését is, hiszen a kifogásolt összegezésből nem derül ki az érvénytelenné nyilvánítás tényleges indoka.

5. Ajánlati kötöttség téves értelmezése

Ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelennek nyilvánításakor indoklásában azt állította, hogy az ajánlati kötöttség beállta után már nincs mód az ártáblázat módosítására. Ajánlattevő álláspontja szerint a Kbt. általánosságban nem tiltja az ajánlati kötöttség beállta utáni hiánypótlást, illetve felvilágosítás nyújtást, sőt pontosan meghatározott kivételek felsorolása mellett kifejezetten lehetővé teszi. Álláspontunk szerint az ajánlati kötöttség beállta és a Kbt. által biztosított hiánypótlási és ellentmondás-feloldási lehetőségek a vonatkozó jogszabályok szövege alapján nem állnak konfliktusban egymással.

Kiemeljük továbbá azt is, hogy amennyiben a T. Ajánlatkérő ajánlati kötöttségre történő hivatkozása [Kbt. 127. § (4) bek.] helytálló lenne, úgy az azt jelentené, hogy nyílt eljárásban teljességgel kizárt az ellentmondás feloldása és a hiánypótlás lehetősége, mivel ezen esetben már az ajánlattételi határidővel beáll az ajánlati kötöttség.

Látható, hogy a T. Ajánlatkérőnek ezen logikája téves.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő tévesen értelmezi az ajánlati kötöttség (Kbt. 127. § (4) bek) és a hiánypótlás és felvilágosítás kérés (Kbt. 85. §/83. §) szabályozását, mely miatt nem alapos az érvénytelenné nyilvánítás indoka.

Megítélésünk szerint a Kbt. rendelkezései értelmében önmagában az ajánlati kötöttség bekövetkezése bármely eljárásfajtaiban (pl. nyílt eljárásban az ajánlattételi határidőben, tárgyalásos eljárásban a tárgyalások lezárásakor) nem jelenti azt, hogy ne lenne biztosított a hiánypótlás vagy ez ellentmondás feloldás lehetősége az alábbiak okán.

A következőkben a Kbt. 83. §-sal és a Kbt. 85. §-sal kapcsolatos álláspontunkat együtt taglaljuk, tekintettel arra, hogy a Kérelmező az ellentmondás feloldása mellett önkéntes

hiánypótlást is teljesített, és a két jogintézmény tekintetében lényegében azonos a tilalmi kör, így ha hiánypótolni lehet, akkor ellenmondást feloldani is.

A hiánypótlás szabályai – miként arra a Döntőbizottság már több határozatában is rámutatott – annak a jogi kereteit határozzák meg, hogy az ajánlatok mely hibája, hiányossága küszöbölhető ki a hiánypótlás keretében.

E tekintetben hivatkozni kívánunk a jelen ügyben irányadó hiánypótlási szabályokat megállapító 2010. évi LXXXVIII. törvény miniszteri indoklására, mely egyértelműen rámutatott a hiánypótlás rendeletetésére és funkciójára:

A hiánypótlás körében a Kbt. 83. § (2) bekezdésében megadott rendelkezésekkel határozta meg a jogalkotó, hogy a benyújtott és egyébként kötött ajánlat mely hibája, hiányossága küszöbölhető ki.

A Kbt. 83. § (2) bekezdésének bevezető rendelkezése általános jelleggel biztosítja az ajánlat módosítását és kiegészítését annak érdekében, hogy az ajánlat megfeleljen a felhívás, a dokumentáció és a közbeszerzési jogszabályok rendelkezéseinek. Az alóli taxatív kivételi kört a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontja határozza meg. Megítélésünk szerint jogszerűen jártunk el az ellenmondás feloldás és az önkéntes hiánypótlás során, mivel a konkrét esetben a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontja szerinti tilalmi tényállások nem álltak fenn. Kétséget kizáróan megállapítható továbbá, hogy jelen esetben nem került sor részünkről a bírálati részszempont szerinti tartalmi elem módosítására.

Az ártárgyalás utolsó fordulójában az ajánlattételi lapokon megadott vállalásokra következett be kötöttség. A T. Ajánlatkérő ezeket az árajánlatokat értékelte, a Kérelmező nem módosította az ajánlattételi lapon megadott végső árajánlatát. Erre tekintettel nem állapítható meg sem a felvilágosítás kérése, sem a hiánypótlás, sem az ajánlati kötöttség szabályainak a megsértésére.

Kiemeljük továbbá, hogy döntőbizottsági gyakorlat (pl. D.342/16./2011.) alapján, amennyiben az ajánlatban ellenmondás található, úgy „Ajánlattevőnek a Kbt. szabályai alapján lehetősége van arra, hogy ezen nyilatkozatát hiánypótlás keretében módosítsa, így ajánlatkérő a hiánypótlást követően kerül abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességét

megítélje. A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő e körben megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését.”

Mindezek alapján határozott álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség beállta ellenére is van helye a hiánypótlásnak, és az ellenmondás feloldásnak.

Nincs olyan törvényi rendelkezés, amely az ajánlati kötöttségre hivatkozással tiltaná meg a hiánypótlást, és az ellenmondás feloldását.

Ezen jogintézmények alkalmazásának korlátait a jogalkotó a Kbt. 83. § (2) bek. és a 85. § (1) bek.-ben rögzítette, megállapítható azonban, hogy ezen tilalmak közül esetünkben egyik sem áll fenn.

A fentiek alapján annak sem lehet akadálya, hogy a végleges ajánlat alapjául szolgáló ártáblázat a hiánypótlás keretében módosításra kerüljön. Ezen álláspontunkat osztotta a Döntőbizottság a D. 403/13/2012. sz. határozatában, amelyben kimondta:

A Döntőbizottság a fentiekben foglaltak alapján megállapította, hogy a közös ajánlatkérők ezen végleges ártáblázat módosítására és annak benyújtására kifejezetten az ártárgyalás befejezését követően hívták fel az ajánlattevőket, így az nem is képezhetette az egyösszegű ajánlati árak, mint részszeremponnak az értékelési alapját, továbbá nem ezzel a dokumentummal kellett az egyösszegű ajánlati árat megajánlani a tárgyaláson, hanem a közös ajánlatkérők által a tárgyalás során biztosított ajánlattételi lappal.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a Kbt. 81. § (1) bekezdése körében lefolytatott ajánlatok érvényességi vizsgálata során észlelték, hogy a Vodafone Magyarország Zrt.-nek a végső ajánlatában szövegesen megtett teljes műszaki ajánlata és a végső ajánlati árra tekintettel módosított ártáblázata, mint egyéb ajánlati dokumentum között ellentmondás volt a jelen jogorvoslati eljárás keretében vitatott műszaki tartalom tekintetében. Ezért a közös ajánlatkérők a Kbt. 85. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kéréssel joagszerűen fordultak az ajánlattevő felé.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlata ezen végleges ártáblázatában olyan a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlási tilalomba nem ütköző módon pótolható hiányosságok voltak, amelyek nélkül a közös ajánlatkérők joagszerűen nem

dönthettek volna a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlatának érvényességének megítélése körében.

A Döntőbizottság megítélése szerint a közös ajánlatkérők jogszerűen hívták fel a Vodafone Magyarország Zrt.-t a végleges ártáblázatának hiányainak pótlására, az ajánlattevő pedig jogszerűen, a Kbt. által kógens módon szabályozott hiánypótlási tilalomba nem ütköző módon módosította a végleges ártáblázatát a benyújtott új ártáblázattal, ezért a kérelmező ezen kérelmi eleme alaptalan.

A fenti határozatból egyértelműen kiolvasható, hogy az ajánlati kötöttség beállta után is van mód a végső ajánlat alapjául szolgáló ártábla, mint önálló irat tekintetében ellenmondás feloldására és hiánypótlásra.

Ajánlatkérő ezen eljárás keretében egy másik Ajánlattevő hiánypótlása illetve felvilágosításnyújtása keretében egy hiányzó tétel (UTP patch kábel) esetében elfogadta azt az ajánlattevői felvilágosítást is, amelyben az ajánlatkérő elírásra hivatkozva egy helyen javítást eszközölt az ártáblázat egyik sorában. (Bull Magyarország Kft., 2.1.1 számú felvilágosítás kérés) Más esetekben, többek között az AQUIS Informatika Zrt. felvilágosítás nyújtása esetében viszont elzárkózott az ártáblák módosításának elfogadásától, noha azok az értékelési szempontokban érintett összegekre hasonlóképpen nem voltak hatással.

Mindez azt támasztja alá, hogy a T. Ajánlatkérő álláspontja szerinti is biztosított a hiánypótlás lehetősége a kötelező műszaki követelmény teljesítése körében is.

Összefoglalva, a fentiekben részletezett okfejtésünk alapján a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. alapelveit (esélyegyenlőség, egyenő bánásmód, jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás) és tételes kógens rendelkezéseit (így: Kbt. 83. § (2), (4) bek., 85. §, 88. § (1) f.) pont, 91.§ (1) bek., 93. § (1) bek.,) Az előzőekben részletezett indokaink alapján jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy ajánlatunk érvényességét megállapítani szíveskedjen, mivel ajánlatunk mindenben megfelel az ajánlati felhívásban, dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban előírt követelményeknek.

Kérjük továbbá a T. Ajánlatkérőt, hogy – alkalmazva a Kbt. 96. § (4) bekezdését , módosítsa a kifogásolt összegezést akképp, hogy a Kérelmezőt – mint az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevőt - nyertesként jelöli meg.

Budapest, 2012. augusztus 23.

AQUIS
AQUIS Informatika Zrt.
1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.
10.

Takács Imre
vezérigazgató
Kérelmező/Ajánlattevő