



## Előzetes Vitarendezési kérelem

Alulírott Papp Attila a Konica Minolta Magyarország Kft mint ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) nevében a „**A járási hivatalok informatikai infrastruktúrájának fejlesztése**” című **kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.2.26-2013-2013-0001) - KM0101-10FMNY13**” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. § (4) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második részében a Kbt. 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

### előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy válaszát a Kbt. szerinti határidőn belül fejtsse ki és az ismert elérhetőségekre küldje meg.

Kérelmező 2015. március 4. napján vette kézhez Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszát, így ez tekinthető a tudomásra jutás dátumának.

#### **I. Ajánlatkérő Kbt.-be ütköző eljárási cselekményei:**

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő felhívása és válasza a Kbt. alapelveivel, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet rendelkezéseivel, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával ellentétes.**

A Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján, összhangban a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapveti rendelkezéseivel az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyának jellemzőit **a beszerzési igény szintjével összhangban** úgy kell megadnia, hogy az hatásaiban **ne eredményezze a verseny indokolatlan korlátozását**, egyes gazdasági szereplők, **árak** indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése értelmében továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzési versenyt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizárjon, vagy más módon **indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezze**. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak



a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni, valamint a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel egyenértékű műszaki megoldást Ajánlatkérő köteles elfogadni.

Álláspontunk szerint – figyelembe véve a keretmegállapodás első részét is, ahol a KEF nem darabszámban, hanem kinyomtatható példányszámban határozta meg a festékkészlettel kapcsolatos elvárásait - jelen elvárásuk egyes ajánlatkérők számára jelentős versenyhátrányt okoz. A keretmegállapodásban szereplő ajánlattevők különböző töltöttségű tonerekkel szállítják az eszközöket, így az ajánlattételi dokumentációban meghatározott elvárások alapján az a szállító hátrányos helyzetbe kerül, akinek nagy kapacitással bírnak a festékkazettái, (azaz ritkábban kell a készülékekben tonert cserélni) mivel az darabszámban meghatározott mennyiségi elvárásokat támaszt. Így előfordulhat az is, hogy egyes ajánlattevők akár 50 000 oldal kinyomtatásra alkalmas festékkazettákkal kényszerülnek leszállítani az egyes eszközöket, míg mások 20 000 oldalra elegendővel. Az elvárás, az ajánlattételi dokumentációban meghatározott megfogalmazásának versenytorzító hatása így nem lehet kérdéses.

**Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában nem indokolta meg a támasztott követelményrendszert, nem jelölt meg olyan különleges körülményt, elvárást, mely indokolná, hogy a miért darabszámban határozza meg az elvárásokat, és miért nem – a KEF gyakorlatával egyező módon - nyomtatási kapacitásban.**

Mindezek alapján álláspontunk szerint az ajánlatkérő műszaki leírása, a kiegészítő tájékoztatása a tonerkapacitásra vonatkozó követelmény tekintetében versenykorlátozó, mivel az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényének megfelelő feladatok ellátása nem függ attól, hogy valaki az elvárt példányszámot, hány darab tonerrel teljesíti.

II. **Összefoglalva:**

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseit megsértve határozta meg a műszaki követelményeket.

III. **Kérelmező javaslata:**

Előzőekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseinek megfelelően határozza meg a tonerkapacitási elvárásait és igazodva a keretmegállapodás első részében elvártakhoz, kinyomtatható oldalban és ne darabszámban határozza meg a



---

**festékkazettákkal kapcsolatos elvárásait, és ennek megfelelően módosítsa az ajánlattételi dokumentációt.**

2015. március 6.

Tisztelettel:

