



## Előzetes Vitarendezési kérelem

Alulírott **Papp Attila** a Konica Minolta Magyarország Kft, mint ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) nevében a **„Multifunkciós eszköz egységek szállítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „A járási hivatalok informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.2.26-2013-2013-0001)” - KM0101-10FMNY13** tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. § (4) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második részében a Kbt. 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

### előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján, kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy válaszáat a Kbt. szerinti határidőn belül fejtse ki és a elérhetőségekre küldje meg.

Kérelmező 2015. március 4. napján vette kézhez Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszáat, így ez tekinthető a tudomásra jutás dátumának.

### ***I. Ajánlatkérő Kbt.-be ütköző eljárási cselekményei:***

Ajánlatkérő Ajánlattételi felhívást küldött meg multifunkciós eszköz egységek szállítása tárgyban. Az Ajánlattételi felhívás műszaki leírására vonatkozóan Kérelmező több kérdésben kiegészítő tájékoztatást kért Ajánlatkérőtől, az alábbiak alapján:

„Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy elfogad-e az A/3-as formátum kezelésére képes eszközök esetén, **(rt. 1. ; rt. 2. )** olyan eszközt műszakilag egyenértékűnek, amely minden egyéb paraméterében teljesíti a műszaki elvárásokat, sőt meg is haladja azt, azonban az elvárt lap/perc sebesség esetében max. 15 % -al elmarad az elvárttól?



A mai modern irodatechnikai környezetben az eszközök esetében nem csupán a lap/perces sebességérték az ami egyedül meghatározza a felhasználók komfortérzetét, hanem többek között pl. nagyon fontos a processzor sebessége illetve a rendelkezésre álló memória, illetve a hálózati kártya sebessége. Mivel az általunk megajánlani kívánt eszköz minden egyéb paraméterében meghaladja a tenderben támasztott elvárásokat, így a fent nevezett sebességkülönbség elhanyagolható változást eredményez, szakmai álláspontunk szerint a Kbt által előírt **műszaki egyenértékűség** teljes körűen biztosított az ajánlatban elvárt sebességadatok max. 15 %-os módosulása esetén is, azonban gazdaságilag sokkal előnyösebb ajánlati árat eredményez? Kérjük, válaszukat indokolni szíveskedjenek.”

Ajánlatkérő 2015. március 4-én közölt válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nem fogad el műszakilag egyenértékűnek olyan eszközt, az 1. rt. és a 2. rt. esetében, amely az elvárt 25 lap/perc sebességre vonatkozóan max. 15%-kal eltér az elvárttól, az egyéb paraméterek teljesítése mellett.

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő felhívása és válasza ellentétes a Kbt. alapelveivel, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet rendelkezéseivel, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával.**

A Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján, összhangban a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezéseivel, az Ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyának jellemzőit **a beszerzési igény szintjével összhangban** úgy kell megadnia, hogy az hatásaiban **ne eredményezze a verseny indokolatlan korlátozását**, egyes gazdasági szereplők, *árak* indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése értelmében továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzési versenyt. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy *árakat* az eljárásból kizárjon, vagy más módon indokolatlan és



hátrányos, vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezze. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni, valamint a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel egyenértékű műszaki megoldást Ajánlatkérő köteles elfogadni.

**Álláspontunk szerint - az Ajánlatkérőnél, illetve az érintett járási hivatalokban előállítandó dokumentumok (pl. szöveges határozatok, értesítők, felszólítások) tükrében - nem indokolt a nyomtatási sebesség fentiek szerinti mértékének előírása. Ugyanakkor a Kérelmező által megajánlani kívánt, a nyomtatási sebesség tekintetében max. 15%-kal eltérő paraméterekkel működő eszközök műszakilag tökéletesen egyenértékű megoldást nyújtanak az Ajánlatkérő által megjelölt műszaki elvárásokkal és mindenben egyenértékűen képesek teljesíteni az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényeit.**

Felhívjuk továbbá Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára, különös tekintettel az Ajánlatkérő korábbi, 2014. május 12.-én megjelent

**„Multifunkciós eszköz egységek szállítása az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében megvalósuló „A járási hivatalok informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című kiemelt projekt keretében (kódszám: EKOP-1.2.26-2013-2013-0001)” - KM0101-10FMNY13**

című, azonos feladat ellátása céljából, azonos intézményi terület kiszolgálására indított eljárását érintő **360/2014.** DB határozatra, melynek értelmében a műszaki leírás versenykorlátozónak minősül, amennyiben az Ajánlatkérő feladatköréből eredő beszerzési igényének megfelelő funkciók kisebb mértékű műszaki elvárás mellett is teljesíthetők.

*A jelen közbeszerzés tárgyát képező eszközök a járási hivatalok jogszabályban meghatározott feladatainak, mindennapi hivatali munkájának ellátásához szükséges nyomtatási feladatok elvégzését (pl. határozatok, levelek, felszólítások, belső dokumentumok, stb. nyomtatása) szolgálnák, mely feladatok elláthatósága nem indokolja a Kérelmező által a kiegészítő tájékoztatás kérésében megjelölt paraméterekkel rendelkező, műszakilag egyenértékű megoldást nyújtó eszközök kizárását. **Ajánlatkérő a felhívásban, illetve kiegészítő***



tájékoztatásra adott válaszában – kifejezett kérésünk ellenére – nem indokolta meg a támasztott követelményrendszert, nem jelölt meg olyan különleges körülményt, elvárást, mely indokolná, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben megjelölt nyomtatási sebességre vonatkozó paraméterek miért nem alkalmasak beszerzési igénye kielégítésére.

A Döntőbizottság több határozatában kifejtette, hogy ha az Ajánlatkérő *feladatköréből eredő beszerzési igénye* valamely alacsonyabb mértékű műszaki paramétert biztosító termékekkel, *árukkal* is teljesíthető, úgy az Ajánlatkérő indokolatlanul zárja ki a nyomtatási sebesség tekintetében az elvárttól elmaradó eszközöket a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet 26. § (6) bekezdése értelmében valamely közbeszerzési eljárásból.

Különösen alátámasztja ezen álláspontunkat az alábbi körülmény is:

**Ajánlatkérő azonos tárgyban, 2014. május 12.-én, azonos feladat ellátása céljából, azonos intézményi terület kiszolgálására indított eljárásában a műszaki leírás a nyomtatási sebességre vonatkozóan a 22 lap/perc követelményt támasztott.** Ajánlatkérő beszerzési igénye biztosítása érdekében a Döntőbizottság ajánlattételi felhívást megsemmisítő döntését követően az eljárást azonos tárgyban újra megindította, azonban az új eljárásban a nyomtatási sebességet illetően az elvárt sebességet 25 lap/percben határozta meg, eltérést nem engedő módon.

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő, illetve az ellátandó intézményi terület körülményeiben nem állhatott be olyan változás, mely a megismételt eljárásban a nyomtatási sebességre vonatkozó követelmény versenykorlátozó hatással járó emelését indokolná.**

Sérelmezzük továbbá azt is, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérésben foglalt kifejezett kérése ellenére nem határozta meg, hogy feladatkörének mely eleme indokolja a támasztott követelményrendszer szigorúságát, a műszaki egyenértékűség kizárását.

Mindezek alapján álláspontunk szerint az Ajánlatkérő műszaki leírása, a nyomtatási sebesség vonatkozásában adott kiegészítő tájékoztatása versenykorlátozó, mivel az Ajánlatkérő



feladatköréből eredő beszerzési igényének megfelelő funkciók alacsonyabb mértékű követelmények mellett is teljesíthetők, az Ajánlatkérő e műszaki jellemző előírásával indokolatlanul zárna ki a közbeszerzéséből *árukat*, megsértve a Kbt. 48. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó 310/2011. (XII.23) Korm. Rendelet 26. § (6) bekezdését.



II. **Összefoglalva:**

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseit megsértve határozta meg a műszaki követelményeket, illetve nem kielégítő az Ajánlatkérőnek a Kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérésére adott válasza.

III. **Kérelmező javaslata:**

Előzőekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. és a 310/211 (XII.23.) Korm. Rendelet rendelkezéseinek megfelelően módosítsa kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában foglalt álláspontját és egyúttal módosítsa ennek megfelelően az ajánlattételi dokumentációt.

2015. március 6.

Tisztelettel:



Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft.

1117 Budapest, Galvani u. 4.; Tel.: 06-40-200-423; Fax: 464-9091; e-mail: [ugyfel@konicaminolta.hu](mailto:ugyfel@konicaminolta.hu); [www.konicaminolta.hu](http://www.konicaminolta.hu)

Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság - Cg. 01-09-065996 - Adószám: 10336328-2-43

